

## ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ КАК МЕТОД ИСКЛЮЧЕНИЯ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ В АНАЛИЗЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

**Тованчова Елена Николаевна** аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).  
E-mail: just\_ien@mail.ru

### *Аннотация*

*Статья содержит новые теоретические положения и выводы об особенностях политики двойных стандартов в международных политических отношениях. Предлагается использовать метод повышения уровня транспарентности политических взаимоотношений с целью минимизировать использование недобросовестными политическими субъектами двойных стандартов.*

**Ключевые слова:** транспарентность, двойные стандарты, манипуляция, искажение информации, международные отношения, политическая борьба.

Двойные стандарты и искажение информации – часто используемые термины в современной политологии, СМИ и общественном сознании. Они обозначают различное отношение членов общества к одной и той же ситуации или событию в силу корысти, алчности или предвзятости и относятся к категориям, характеризующим «болезненное» состояние общества. Ведь подмена понятий, применение технологий двойных стандартов и тем более искажение информации не позволяют дать всестороннюю и максимально объективную оценку происходящим событиям в обществе, могут привести к выводам, не соответствующим действительности, принятию не эффективных, а порой и губительных для многих людей политических решений. В основе двойных стандартов лежит механизм политического влияния, который можно охарактеризовать как волевое общественное отношение, которое выражается в способности субъекта оказывать давление на объект с целью достижения определенного результата посредством авторитета, угрозы, подкупа и других средств преимущественно манипулятивного воздействия [1].

При оценке реальных событий, на основании которых выстраивается стратегия политических действий, определяющую роль играют складывающиеся в этом процессе отношения противоборствующих стран или политических институтов. При этом каждая из противодействующих стран стремится обзавестись коалицией соратников и с их помощью навязать свою позицию, которая в основе своей имеет интересы этого союза. Действия союзников могут оправдываться с помощью любых средств и методов (в том числе с использованием СМИ), с другой стороны, те же действия противоборствующей стороны оцениваются как «всемирное зло», агрессивная политика.

Политика двойных стандартов – это условия, при которых оценка одного и того же действия интерпретируется в зависимости от отношения к той или иной стране [2]. По версии Concise Oxford English Dictionary, под двойными стандартами понимается правило или принцип, который применяется намного строже к некоторым людям, чем к другим [3]. Чаще всего на международной арене под политикой двойных стандартов понимается форма обвинения в несоблюдении и нарушении обязательств, прав человека, конвенций, принципов и норм международного права [4].

Важно отметить, что двойные стандарты были в международной политике были всегда. На них основаны многие политические игры и взаимоотношения как политических структур внутри стран, так и между целыми государствами. Основой двойных стандартов

(и, как следствие, искажение информации, фактов) является положительное отношение и всесторонняя поддержка одних и негативная оценка действий другой стороны конфликта. Для доказательной базы правильности выводов используется только часть «выгодных» фактов и замалчивание других особенностей ситуации, которые могут вызвать сомнение у получателей информации. Но, с другой стороны, действия и курс любого политического института направлены на отстаивание своих интересов и проводимая политика в отношении других субъектов политической системы будет меняться по принципу максимальной выгоды. В противном случае политика бы просто не существовало как таковой. Главный принцип двойных стандартов и искажение информации – это манипуляция группами людей.

Например, в административной практике двойные стандарты могут принимать форму предоставления должностными лицами преимуществ «своим» и создания препятствий «чужим» в аналогичных ситуациях по принципу «своим – всё, чужим – строгий закон». Известны случаи, когда в ходе избирательных кампаний органы власти решительно пресекали нарушения, допускаемые оппозиционными кандидатами, и смотрели сквозь пальцы на гораздо более серьезные нарушения в пользу кандидатов от власти.

Политика двойных стандартов широко применяется как средство давления на противников через общественное мнение и способ оправдания собственных действий. Также широко распространено и обвинение в двойных стандартах, к которому нередко прибегают для отражения критики [5].

На уровне взаимоотношений между государствами политика двойных стандартов и искажения информации основана на попытках уличить противоборствующую страну в нарушении международного права с применением санкций и ограничений в отношении к государству-противнику. Имеется много случаев использования двойных стандартов в международных отношениях. Наглядный пример – борьба с терроризмом. Страны Запада пользуются тем, что терроризм – очень сложное и противоречивое явление, приобретающее религиозные, этнонациональные и прочие формы. Они начинают оценивать ситуацию в той или иной стране в зависимости от своих геополитических интересов. Как следствие, подменяются понятия «сепаратизм» и «национально освободительное движение» [6].

В западных СМИ иракцы и афганцы, совершающие нападения на войска США, именуются «террористами», а чеченские сепаратисты, воевавшие с федеральными войсками в России, – «повстанцами» или «партизанами».

В настоящее время ярким примером применения двойных стандартов в международной практике является ситуация, возникшая на Украине, и ее взаимоотношения с Российской Федерацией. При этом с политологической точки зрения, интересно содержание информации, которая предоставляется гражданам, живущим в европейских странах, в частности в Германии.

Во многих немецких известных печатных изданиях Россия выступает безрассудным и очень опасным государством. Жертвой этого «агрессора», по мнению некоторых немецких изданий, выступила Украина. Так, в немецком издании под названием «Die Zeit» в статье «Как Путин нас разделяет» автор Бернд Ульрих описывает ситуацию на Украине следующим образом: «... в Германии существует еще один решающий фактор: история. Здесь не следует ничего больше говорить по поводу того, что Владимир Путин на скорую руку набрал из истории для оправдания своего нарушения международного права (речь идет о вхождении Крыма в состав Российской Федерации). Это происходит из-за того, что сегодня историю уже нельзя больше использовать как аргумент против международного права».

Еще одно доказательство в использовании технологий двойных стандартов и искажения информации является описание противодействующих группировок на Украине: граждане, защищающие своих близких и свой дом, в немецких газетах описываются никто иные как террористы, прусские наемники и т.д., а украинские военные, которые убивают

практически безоружное население, – «освободители», национальные герои (электронное издание в Германии [www.tagesschau.de](http://www.tagesschau.de)).

С нашей точки зрения, двойные стандарты – это аморальные методы политической борьбы, основанные на манипулировании сознанием граждан целых государств. Минимизировать использование недобросовестными политическими субъектами двойных стандартов можно с помощью повышения их уровня транспарентности.

Транспарентность – это базовая характеристика среды социального управления, обеспечивающая развитие демократии гражданского общества путем открытости, доступности и прозрачности политической системы, процедуры принятия политических решений и возможность осуществления общественного контроля над деятельностью органов власти и управления.

Пожалуй, впервые транспарентность как фактор демократической культуры публичной власти была признана Швецией. Это первая страна в мире, которая разрешила свободу печати в 1776 г., разработала правовой механизм обеспечения граждан информацией о деятельности органов власти, ибо вся информация органов власти должна быть в свободном доступе. И сегодня отличительными характеристиками культуры публичной власти Швеции являются: ясное понимание действий правительства и местной власти; прозрачность, т.к. она уменьшает риск злоупотребления властью; подотчетность чиновников гражданам, т.к. они считаются гражданскими слугами. Публичная власть должна осуществляться с уважением к равенству всех и для свободы и достоинства каждого человека. Органы государственной и политической власти должны особенно охранять право на работу, жилье и образование. Они должны развивать социальное обеспечение, безопасность и сохранять хорошую окружающую среду для жизни людей [7].

Сегодня в науке транспарентность следует рассматривать с пяти взаимосвязанных позиций:

1. Как отличительную черту и важнейший инструмент полностью сформировавшегося демократического общества.
2. Как условие ответственного, легитимного и эффективного управления.
3. Как основной механизм противостояния теневым явлениям и процессам.
4. Как манипулятивную технологию.
5. Как основу взаимодействия граждан и государственных структур.

Введение механизмов прозрачности в систему политического менеджмента как на макро-, так и на микроуровне позволяет оформиться политической бюрократии в качестве своеобразного субъекта индустрии услуг, утверждая приоритеты гражданского над государственным, утверждая этические доминанты в политическом администрировании [8]. Эффективность деятельности любого государственного органа зависит от нацеленности на гармоничное развитие (материальное, духовное, витальное) всех слоев общества. Миссия аккумулируется в идее социального государства [9].

Открытость, прозрачность и доступность (как элементы транспарентности) деятельности органов власти различных стран являются важнейшим показателем эффективности их функционирования.

Таким образом, ключевым моментом в транспарентности является ясность и понятность той или иной деятельности. Единственным способом достижения транспарентности является получение необходимой информации, позволяющей оценить действительность тем или иным образом. Следовательно, условием правильного функционирования механизма транспарентности выступает соблюдение третьими лицами требований к условиям передачи информации, а именно: информация должна быть *понятной* (в понятной форме для подавляющего числа адресатов), *своевременной* (полученной в течение ограниченного ее применением времени), *достоверной* (полученной из отвечающих за ее содержание официальных источников), *достаточной* (необходимый субъекту объем для дальнейшего применения).

Проблема транспарентности управления исключительно важна в условиях переходного периода, когда доступ населения к информации становится ключевым фактором диалога и взаимосвязи общества и власти. Лишь только путем расширения возможностей политического участия различных социальных групп и неправительственных организаций, увеличения ответственности и прозрачности власти, обеспечения свободного и понятного потока информации, пресечения криминализации политической деятельности можно улучшить качество жизни населения и обеспечить успех процесса реформирования политической системы и государственного устройства.

Рассмотрим основные элементы транспарентности: прозрачность (ясность), доступность, открытость.

1. Прозрачность, ясность, отчетливость, чистота (понятность, постижимость; ясность; недвусмысленный, точно выраженный; легкость обнаружения, доступность; легкость зрительного (слухового) восприятия; видимость, зримость (отсутствие скрытных намерений); точность, определенность, простота; минимум специальной лексики). Вопрос прозрачности актуализируется в связи с возникновением вопроса о том, в какой степени общество на уровне осознания собственных интересов способно рационально воспринимать действия власти, в какой мере намерения власти соответствуют доминирующим в общественном мнении ожиданиям.

Прозрачность – это элементарное требование к власти, сформированной демократическим путем. Если ее нет, общественный контроль действий власти невозможен [10]. В системе общих принципов становления института прозрачности можно выделить три уровня в зависимости от функционального предназначения.

Первый уровень – это прозрачность в проведении кадровой политики и распределении всей системы административных полномочий. В этом направлении имеется в виду прежде всего четкая регламентация деятельности учреждений и отраслей путем создания единой структуры формализованных норм, исполнение которых контролировалось бы соответствующими инстанциями. Немаловажную роль в укреплении принципа «кадровой прозрачности» может сыграть и построение системы мер дисциплинарного характера, определяющих виды ответственности за все формы правонарушений.

Второй уровень – это обеспечение бюрократических процедур, не допускающих провокационных проволочек в работе.

Третий уровень – прозрачность процесса принятия административных решений, являющихся конечным продуктом управленческой деятельности. Ее процессуальный характер требует от управленца адекватного соотношения предоставленных ему властных полномочий, выводя на первый план такую характеристику, как нейтральность, способность найти необходимый баланс между направленностью потенциального решения и его возможными негативными последствиями; умение определить оптимальные рамки для рассмотрения дела, сочетать общие правила руководства со спецификой конкретного вопроса.

2. Открытость (вовлечение) заинтересованных сторон (предоставление возможности заинтересованным гражданам открытого наблюдения за действиями правительства; разрешение гражданам иметь доступ к принятию политических и управленческих решений; открытость бюджетного процесса; разрешение заинтересованным сторонам вносить альтернативные предложения в процесс принятия решений; уведомление о принятом решении; поиск широкого спектра более ранних объектов по ключевым предложениям; обеспечение ясности и последовательности в сообщениях; обеспечение возможности влияния общественности; организация дружественных по отношению к пользователям каналов). Информационная открытость власти позволяет гражданам получать адекватное представление и формировать собственное критическое суждение о состоянии российского общества, укрепляет действенность и эффективность общественного контроля за деятельностью органов публичной власти. Информационная прозрачность деятельности органов власти всех уровней

призвана обеспечить реальную доступность для населения информации о принимаемых ими решениях, об их текущей деятельности [11, с. 4].

Категории «прозрачность» и «открытость» нередко подменяют в литературе. Возникает вопрос: возможна ли подобная синонимия? Не совсем, ведь открытость представляет собой наличие в системе взаимоотношений общества и государства широких возможностей взаимопроникновения для всего спектра социальных, экономических и политических областей. В административно-правовой теории открытость рассматривается как одно из фундаментальных принципов осуществления власти. При этом открытость – это не только право человека на достоверную и полную информацию, но и его право на участие в решении многих вопросов, касающихся его законных прав и интересов.

Следовательно, открытость в управлении предполагает, что гражданин, общественные объединения имеют возможность не только достоверно знать механизм принятия управленческого решения на любой его стадии и на любом властном уровне, но так или иначе быть причастными к данному процессу. Конечно, такая причастность не должна быть вмешательством в деятельность государственного органа, посягающим на присвоение властных полномочий, принадлежащих тому или иному должностному лицу. Это – диалог, право быть выслушанным и услышанным, обязанность власти соотносить свою позицию с общественными интересами [12, с. 25].

Прозрачность характеризуется максимально возможной доступностью информации о деятельности управленческого аппарата и формированием жесткого механизма общественного воздействия на сферу частного и государственного администрирования посредством представительских институтов, что, в свою очередь, служит залогом нейтрализации коррупционных тенденций в этих областях.

Исходя из вышесказанного, мы можем констатировать, что, если явление открытости носит скорее социально-коммуникативный характер, прозрачность – величина, прежде всего функциональная, способствующая оптимизации регулятивных процессов в стране [13].

По отношению к категории «транспарентность» прозрачность выступает как свойство, характеристика, а открытость как механизм обеспечения прозрачности, а значит, и определения уровня транспарентности власти.

3. Доступность (наличие доступа для граждан к важным встречам с правительственными чиновниками; наличие возможности запрашивать и получать у правительства документы; доступность к детализированной документации и базам данных; содействие двустороннему доступу к информации (заинтересованная сторона имеет доступ к правительственным документам и правительство имеет доступ к ценностям заинтересованных сторон)). Транспарентность определяется как состояние информированности (наличие полного, достаточного и достоверного знания) о той или иной деятельности (ее объектах или результатах) любого заинтересованного в этом субъекта. Субъектами такого информационного процесса выступают две стороны: сторона, обладающая информацией, и сторона, заинтересованная в ее получении.

Фактически транспарентность как информационный процесс представляет собой совокупность отношений по доступу к информации. Правотворческие органы создают нормы, направленные на урегулирование этих отношений, которые, будучи однородными по своему характеру, но являясь разновидностью информационных отношений, могут быть сгруппированы в институт права (институт транспарентности).

Главной задачей гарантирования права на доступ к информации является допуск граждан к сведениям, которые властные структуры предпочли бы скрыть от общественности, обосновывая эти действия требованиями национальной безопасности или служебным характером документации. Следствием воплощения на практике юридической конструкции права на доступ к информации, таким образом, будет не обеспечение многообразия информационного предложения для общества, которое воплощается в реализации свободы слова и печати, а гарантирование открытости политического властвования.

Реализация права на доступ к информации имеет значительную ценность. При осуществлении этого права раскрывается важная характеристика государства – его демократичность, так как открывается возможность прямого контакта человека и государства, причем по выбору человека, что свидетельствует о гибком современном стиле деятельности государственных органов. Это новый этап в развитии законодательства по вопросам реализации информационных правомочий граждан, они исходят из принципа открытости и доступности официальной информации к четким, определенным федеральным законам. Это, с одной стороны, показывает движение любой страны по пути построения гражданского общества, с другой, гарантирует этим законам, в случае их принятия, нелегкую судьбу в стране, где практически отсутствует информационная культура в системе отношений «государство–общество–человек», где присутствуют коллизии законов.

Для решения проблемы доступа к информации используются два способа: возложение обязанностей на субъектов, обладающих определенными категориями сведений, по их раскрытию (распространению); предоставление прав специальным субъектам на обращение к другим субъектам, обладающим определенной информацией, с запросом о ее предоставлении и возложение обязанностей по передаче соответствующей информации на последних.

Раскрытие информации автоматически обеспечивает рост прозрачности государства. Кроме того, раскрытая информация означает возможность сократить временные издержки на получение информации по запросу и поиск её в официальных изданиях.

Транспарентность необходимо отличать от свободы информации. Свобода информации делает упор на активность субъекта, а транспарентность информации характеризует состояние информации об определенном объекте. Транспарентность в отличие от свободы информации предполагает возможность гарантированного получения искомой информации и в полном объеме. Целью транспарентности является обеспечение возможности получения не любой интересующей субъекта информации, а такой информации, которая позволит осуществить свои права в интересах той или иной деятельности, которая создаст у субъекта состояние информированности о происходящих в интересующей области процессах.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что транспарентность как политический инструмент обяжет политических субъектов предоставлять полную объективную и понятную информацию, причем источники и факты, которые используются при описании политических событий, должны быть открытыми, доступными и прозрачными. Члены международной комиссии обязаны объективно изучить фактический материал политической ситуации, используя при этом возможность побывать на месте событий. При обнаружении применения двойных стандартов в описании событий или умышленном искажении информации виновный политический субъект должен быть максимально строго наказан.

#### Литература

1. *Швец Л.Г.* Деятельность политических элит в контексте матрицы современной власти // Pro punc. Современные политические процессы. 2008. Т. 8. № 1. С. 88–97.
2. Двойные стандарты [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
3. Политика двойных стандартов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbenegroup.com>
4. Двойные стандарты [Электронный ресурс]. URL: <http://pioss.net/blog/termins/486.html>
5. <http://www.nbenegroup.com/standards/double.html>
6. *Ноздрин А.В.* Политика двойных стандартов в международных отношениях // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2013. № 1. С. 79–83.
7. Openness, transparency and democracy (Открытость, прозрачность и демократия). URL: <http://www.sweden.se>.
8. *Чуклинов А.Е.* Прозрачность как антикоррупционный механизм в системе государственного управления. Электронный ресурс. <http://lawportal.ru/doc/document>.

9. Старостин А.М. Модели эффективности государственного управления в контексте современных социально-политических процессов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2008. № 2. С. 24–50.
10. Прозрачность власти: иллюзия или необходимость? Научные доклады. 2008 г. Научно-исследовательский институт социальных систем // <http://niis.ru/Publication/Seminar/index.htm>
11. Иванченко А.В. Обеспечение открытости органов власти для граждан и юридических лиц. М., 2007.
12. Гришкoveц А.А. Государственная служба и гражданское общество: правовые проблемы взаимодействия (практика России) // Государство и право. 2007. № 1. С. 5–13.
13. Чуклинов А.Е. Прозрачность как антикоррупционный механизм в системе власти. Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». Электронный ресурс. <http://lawhortal.ru/doc/document.asp?docID=114985>.

*Tovanchova Elena Nikolaevna*, graduate student of department of political science and ethnopolitics, the South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: just\_ien@mail.ru.

#### TRANSPARENCY AS A METHOD OF ELIMINATION OF DOUBLE STANDARDS IN THE ANALYSIS OF THE SOCIO-POLITICAL PROCESSES

##### Abstract

*The article contains new theoretical propositions and conclusions about the features of the policy of double standards in international political relations. It is proposed to use a method of increasing the transparency of political relations in order to minimize the use of unscrupulous political actors double standards*

**Keywords:** *transparency, double standards, manipulation, distortion of information, international relations, political struggle.*

##### References

1. Shvec L.G. Dejatel'nost' politicheskikh jelit v kontekste matricy sovremennoj vlasti // Pro nunc. Sovremennye politicheskie processy. 2008. T. 8. № 1. S. 88–97.
2. Dvojnye standarty [Elektronnyj resurs]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
3. Politika dvojnih standartov [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.nbenegroup.com>
4. Dvojnye standarty [Elektronnyj resurs]. URL: <http://pioss.net/blog/termins/486.html>
5. <http://www.nbenegroup.com/standards/double.html>
6. Nozdrin A.V. Politika dvojnih standartov v mezhdunarodnyh otnoshenijah // Aktual'nye problemy sovremennyh mezhdunarodnyh otnoshenij. 2013. № 1. S. 79–83.
7. Openness, transparency and democracy (Otkrytost', prozrachnost' i demokratija). URL: <http://www.sweden.se>.
8. Chuklinov A.E. Prozrachnost' kak antikorrupcionnyj mehanizm v sisteme gosudarstvennogo upravlenija. Jelektronnyj resurs. <http://lawportal.ru/doc/document>.
9. Starostin A.M. Modeli jeffektivnosti gosudarstvennogo upravlenija v kontekste sovremennyh social'no-politicheskikh processov // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravnie. Uchenye zapiski SKAGS. 2008. № 2. S. 24–50.
10. Prozrachnost' vlasti: illjuzija ili neobhodimost'? Nauchnye doklady. 2008 g. Nauchno-issledovatel'skij institut social'nyh sistem // <http://niis.ru/Publication/Seminar/index.htm>
11. Ivanchenko A.V. Obespechenie otkrytosti organov vlasti dlja grazhdan i juridicheskikh lic. M., 2007.
12. Grishkovec A.A. Gosudarstvennaja sluzhba i grazhdanskoe obshhestvo: pravovye problemy vzaimodejstvija (praktika Rossii) // Gosudarstvo i pravo. 2007. № 1. S. 5–13.
13. Chuklinov A.E. Prozrachnost' kak antikorrupcionnyj mehanizm v sisteme vlasti. Federal'nyj pravovoj portal «Juridicheskaja Rossija». Jelektronnyj resurs. <http://lawhortal.ru/doc/document.asp?docID=114985>.