

Shetov Artur Arsenovich, postgraduate student teacher of Cathedra of Economic theory and Entrepreneurship, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: shetov_artur@mail.ru.

DIRECTIONS OF GROWTH OF GR-MANAGEMENT TOOLS EFFICIENCY

Abstract

The article considers the issues of relationship management organization with the state, the effective use of tools GR-management.

Keywords: *Government relations management, GR, GR-Manager, the interaction between the business community and the public sector with the state.*

References

1. Grosse R. International Business and Government Relations in the 21st Century. – Cambridge, 2005.
2. Mostov Ju.M. Razvitie infrastruktury v usloviyah globalizacii: osobennosti vzaimootnoshenij gosudarstva i biznesa // Jekonomicheskie nauki. 2011. № 1 (74). – S. 227–231.
3. Zutikov I.A. Balans interesov nalogovyh organov i nalogoplatel'shnikov v rossijskom prave // Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 4. – S. 414–423.
4. Kudrjavcev A.V., Shetov A.A. Ispol'zovanie metodov Government relations v nalogovoj sfere // Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 10. – S. 926–940.
5. Tolstyh P.A. V Rossii pojavilsja eshhe odin institut professional'nogo vzaimodejstviya biznesa i vlasti // Rossijskaja gazeta. 09.08.2011. № 809 (27).
6. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 04.03.2014 №183 «O rassmotrenii obshhestvennyh iniciativ, napravlennyh grazhdanam Rossijskoj Federacii s ispol'zovaniem internet-resursa «Rossijskaja obshhestvennaja iniciativa»// Spravochno-pravovaja sistema «Konsul'tant Pljus». - Rezhim dostupa: lokal'nyj. - Data obnovlenija: 27.07.2014.

УДК 323

**ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Султанов

Алексей

Джамалудинович

аспирант кафедры политологии и этнополитики,
Южно-Российский институт управления – филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).
E-mail: enigmaann@bk.ru

Аннотация

В статье рассматриваются геополитические угрозы военной составляющей национальной безопасности, определяются основные этапы геополитической модернизации Вестфальской модели международных отношений. Отмечается, что попытки построения однополярного мира со стороны США несут серьезную угрозу военной безопасности Российской Федерации, что вынуждает ее усиливать отечественный военно-промышленный комплекс.

Ключевые слова: *национальная безопасность, военная безопасность, военная политика, геополитические процессы, система международных отношений.*

Геополитические вызовы и угрозы, обострившиеся в начале 21 века, поставили Россию перед необходимостью пересмотра всей стратегии обеспечения ее национальной безопасности, в первую очередь, военной. Современная война приобретает совершенно иной

характер – геополитический, геоэкономический, информационный; в военном плане – локальный и скоротечный. Однако стоит отметить, что этот характер интенсивный и неизбирательный.

Хотя современный мир полицентричен, мировая политика, как показывает политологический анализ, далека от стремления к классическому многополярному миру. Нынешний мир в большей степени представляет собой многоуровневую международную систему с доминированием проблем мировой экономики и новых международных институтов.

Современные процессы политической модернизации связаны, прежде всего, с противоречиями перехода к демократическим отношениям. Одно из этих противоречий — навязывание миру однополярной модели демократии [1]. Попытки построения многополярного мира усиливают геополитическое противостояние. Необходимо отметить, что военно-силовой фактор по-прежнему сохраняет весомую роль в решении проблем международной безопасности и даже обозначилась тенденция к его усилению. Международное право, а также основы Вестфальской системы находятся в состоянии глубокого кризиса, поэтому необходима новая модель международных отношений.

За время своего существования Вестфальская система претерпела шесть модификаций, и все они были связаны с крупными военными столкновениями:

1. Наполеоновские войны, которые завершились разгромом Франции и созданием коалиции государств Европы с доминирующей ролью Российской империи;
2. Венский конгресс 1815 года образовавший Священный Союз, который закрепил очередную передел мира;
3. Крымская война 1854-1856 гг., закончившаяся поражением России и Парижским конгрессом 1856 года;
4. Франкфуртский мир, ненадолго установившийся после Франко-прусской войны 1870–1871 гг., которая закончилась поражением Франции и победой Германии;
5. Первая мировая война 1914-1918 гг. и установление Версальского мира, первая серьезная попытка создания международной организации на территории Европы (Лига наций);
6. Вторая мировая война и Ялтинско-Потсдамский мировой порядок, который определил собой расцвет Вестфальской системы и одновременно закат объединенных национальных суверенитетов.

Период холодной войны сформировал иной мировой порядок - режим взаимодействия двух субъектов конфронтации, режим «взаимного ядерного сдерживания» или «взаимного гарантированного уничтожения». Ялтинско-Потсдамская система международных отношений имела конфронтационный характер. Тотальность, идеологичность и значительный военный отрыв двух сверхдержав от остальных стран мира сформировал два конкурирующих мировых лагеря. Сокрушительный удар по основам Вестфальской системы был нанесен глобализацией и крушением биполярного мира в 1991 году. В течение еще 10 лет сохранялась биполярная логика. Как отмечали отечественные и зарубежные эксперты, глобальный террористический вызов 11 сентября 2001 года и последовавшая за этими событиями агрессивная антитеррористическая политика США послужили мощнейшим катализатором распада Вестфальской системы международных отношений [2].

Однополярный мир показал свою несостоятельность, так как не мог обеспечить ни международную безопасность, ни национальную, даже самих США. Явным становится усиление влияния стран третьего мира, выход на мировую арену таких держав как Бразилия, Индия, Китай.

Время показало, что концепция многополюсного мира также не может быть гарантом безопасности для нового миропорядка.

Теракты показали не только, что ни один полюс силы не в состоянии защитить себя в одиночку, но и то, что все они одновременно и в одинаковой степени уязвимы.

В этой ситуации происходит и упадок традиционных международных институтов. Фактически нестабильность только нарастает, создавая новые мировые вызовы и угрозы, демонстрируя неспособность международных институтов региональной и глобальной безопасности (ООН, НАТО, ОБСЕ и др.) справиться с ними [3]. Это особенно ярко проявилось в условиях украинского кризиса 2014-2015 гг., когда геополитические и экономические интересы США стали доминировать над интересами других государств. Попытка установления нового однополярного миропорядка привела мир на грань третьей мировой войны.

Учитывая постмодернизационный переход, необходимо отметить, что на первый план в современном мире выходит информация и наукоемкие ресурсы, усиленные средствами цифровой связи, что позволяет нам говорить о произошедшей информационной революции. Происходит медиатизация всех сфер общественной жизни, усиливается значение высоких технологий и сетевых методов ведения войны. Новая эпоха ведет к новым методам и формам ведения войны. Также можно сказать о невиданных ранее условиях баланса сил в военной области. Международная обстановка в 21 веке, насыщенная военными конфликтами и противостояниями, обострением террористических угроз и действий, доказала, как жизненно необходимо уметь адекватно реагировать на эти угрозы.

В.В. Путин, обращаясь к Федеральному Собранию, отметил: «Обращаю ваше внимание на то, что современной России нужна армия, имеющая все возможности адекватно реагировать на современные угрозы. У нас с вами должны быть Вооруженные Силы, способные одновременно вести борьбу в глобальном, региональном, а если потребуется, и в нескольких локальных конфликтах. Должны – при любых сценариях – гарантировать безопасность и территориальную целостность России» [4].

В настоящее время для России особую опасность представляет расширение НАТО на Восток, которое идет путём включения в состав альянса постсоциалистических стран Восточной Европы и Балтии, а также возможность вовлечения в НАТО Грузии, Украины и других постсоветских государств.

Для современного мирового порядка характерно доминирование экономических факторов в решении проблем безопасности государств. В международных отношениях больше всего считаются с государством, чья военная мощь подкрепляется соответствующим экономическим потенциалом. Кроме того, в спорных международных делах все чаще прибегают к использованию различного рода экономических санкций. Наблюдаемая тенденция возрастания роли политических, экономических и других невоенных факторов в решении национальной и международной безопасности ведет к относительному снижению признания роли военной силы в международных отношениях. Но это утверждение справедливо только в период стабильности международных отношений. История доказывает, что эти периоды кратковременны и превалирование невоенных действий над военными не может являться постулатом обеспечения международной безопасности, что доказывают события конца 20 - начала 21 века на Ближнем Востоке, в северной Африке, Восточной Европе и других регионах мира. Хороший урок заблуждениям ряда политиков преподнесла Украина. Нарастание международной напряженности доказывает, что в абсолютном смысле военная сила была и остается важнейшей опорой национальной безопасности государства. Военные и невоенные угрозы тесно взаимосвязаны, поэтому невоенные средства в решении международных проблем часто подкрепляются различными формами силового давления и опираются на военную мощь государства.

Вместе с тем, нельзя не заметить, что роль военной силы в международных делах существенно изменилась, но еще ни одно государство не отказывается от создания и поддержания собственных вооруженных сил. Более того, в последнее время в некоторых странах все настойчивее звучат призывы к модернизации и усилению военной мощи.

Нынешняя международная обстановка формирует новые и разнообразные вызовы и угрозы, соответственно перед страной ставятся новые задачи, которые постоянно меняются.

Нужно успеть не только их заметить, но и предвосхитить. В настоящее время идет процесс обострения политической и социально-экономической ситуации в мире, борьба за ресурсы, имеют место перманентные военные конфронтации, «цветные» революции, международный терроризм стал реальностью. Все это приводит к смене жизненных ценностей и ориентиров, казавшихся я ранее незыблемыми.

Анализ происходящих событий на Украине, Ближнем Востоке, в Юго-Восточной Азии подталкивает к выводу о необходимости нового политического взгляда на национальную безопасность, в основе которой должны лежать не только военные параметры силы, но иные, чем сейчас, морально-нравственные ценности, более высокое качество человеческого капитала, что пока невозможно в эпоху глобального рынка. Это может привести к смене концептуального подхода к понятию национальной безопасности, системе ее обеспечения и стратегического планирования.

18 марта исполнился год со дня заключения договора о вхождении Крыма в состав России, что стало одной из главных причин ухудшения отношений России и Запада. В июле 2014 г. американские власти ввели санкции в отношении ряда российских оборонных и сырьевых компаний. Бессмысленность санкций подтверждает тот факт, что ряд крупных предприятий российской «оборонки» не пострадали от санкций, поскольку и так практически не вели совместных проектов с ЕС и США и не поставляли туда свою продукцию.

Россия оказалась сегодня в трудном экономическом и, главное, политическом положении. Ее демонизация политическими противниками тормозит развитие позитивных процессов урегулирования конфликта с Западом. После присоединения Крыма к России, кроме экономических санкций, была объявлена информационная война, искажающая события, выворачивая наизнанку наши недостатки и просчеты. России уже сегодня приходится пересматривать некоторые направления своих стратегических планов, перераспределять ресурсы с целью сохранения жизнеспособности своего общества на уровне последних лет, не отклоняясь от основных стратегических направлений, одно из которых – модернизация и развитие ВПК.

Сегодня нужно всеми доступными средствами обеспечить равновесие всех сил на площадке геополитического противостояния, чтобы в дальнейшем вступить в фазу мирной жизни. И затем начать ее надо с разработки национальной геополитической концепции. Без нее угроза национальной безопасности может возрасти многократно.

Литература

1. *Артюхин О.А., Ляхов В.П.* Местное самоуправление в России в условиях современной политической реальности: проблемы формирования в контексте политической модернизации и противоречий перехода к демократическим отношениям // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3. С. 109–115.
2. *Артюхин О.А., Иванова Л.Л.* Террористические детерминанты угроз национальной безопасности РФ / Регулирование социально-этнических процессов в условиях региональных рисков экстремизма. Ростов-на-Дону, 2010.
3. *Уварова Г.Г., Артюхин О.А.* Экологические риски: предупреждать или парировать? // Горизонты экономики. 2014. № 1 (13). С. 25–28.
4. *Путин В.В.* Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 10 мая 2006 года. [Электронный ресурс], режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2006/05/10/1357_type63372type63374type82634_105546.shtml

Sultanov Alexey Dzhamaludinovich, post graduate of the department of Politology and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: enigmaann@bk.ru

GEOPOLITICAL FACTORS OF PROVIDING MILITARY SECURITY OF MODERN RUSSIA

Abstract

The article deals with the geopolitical threat to the military component of national security. It also defines main political stages of geopolitical modernization of Westphalia model of international relations. It is noted that the US attempts to develop a unipolar world bring a serious threat to the military security of the Russian Federation. It makes Russia to strengthen its military-industrial complex.

Key words: *national security, military security, military policy, geopolitical processes, system of international relations.*

References

1. Artjuhin O.A., Ljahov V.P. Mestnoe samoupravlenie v Rossii v uslovijah sovremennoj politicheskoj real'nosti: problemy formirovaniya v kontekste politicheskoj modernizacii i protivorechij perehoda k demokraticeskim otnoshenijam // Severo-Kavkazskij juridicheskij vestnik. 2013. № 3. S. 109–115.
2. Artjuhin O.A., Ivanova L.L. Terroristicheskie determinanty ugroz nacional'noj bezopasnosti RF / Regulirovanie social'no-jetnicheskikh processov v uslovijah regional'nyh riskov jekstremizma. Rostov-na-Donu, 2010.
3. Uvarova G.G., Artjuhin O.A. Jekologicheskie riski: preduprezhdat' ili parirovat'? // Gorizonty jekonomiki. 2014. № 1 (13). S. 25–28.
4. Putin V.V. Poslanie Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federacii 10 maja 2006 goda. [Jelektronnyj resurs], rezhim dostupa: http://archive.kremlin.ru/appears/2006/05/10/1357_type63372type63374type82634_105546.shtml