

УДК 338.246.2+006.07

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
КАЧЕСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ: ОТВЕТ ГЛОБАЛЬНЫМ ВЫЗОВАМ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

**Чупин** магистр социологии, научный сотрудник,  
**Роман** Институт экономики и организации промышленного производства  
**Игоревич** Сибирского отделения Российской академии наук  
(630090, Россия, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 17).  
E-mail: roman-chupin@ya.ru

**Аннотация**

*В статье рассматриваются угрозы продовольственной безопасности России с точки зрения текущего состояния продовольственной системы. Автором предлагается версия, согласно которой реализация в полном объеме целей и задач политики импортозамещения невозможна без государственной поддержки сельскохозяйственной и перерабатывающей отраслей. Ограничение мер государственного протекционизма в условиях членства России в ВТО способствовало рассмотрению технического регулирования качества пищевых продуктов как средства достижения поставленных целей. В результате исследования автором предлагается перечень рекомендаций по модернизации системы технического регулирования в современной России.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, продовольственная система, качество пищевых продуктов, социальный стандарт, система технического регулирования.

Одним из крупнейших социально-экономических и политических событий 2014 года для Российской Федерации стало обострение геополитической ситуации на фоне прогрессирующего экономического кризиса. В связи с этим следует ожидать череду изменений, которые коснутся проводимой государством экономической политики. Данные изменения однозначно скажутся на общем уровне благосостояния страны и экономическом состоянии отдельно взятых отраслей.

Повышение уровня благосостояния населения гарантируется государством посредством обеспечения национальной безопасности [1]. Исходя из действующего законодательства РФ главным направлением обеспечения национальной безопасности в среднесрочной перспективе является продовольственная безопасность [2]. Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ перед органами государственной власти ставится задача обеспечения продовольственной независимости (в том числе путем импортозамещения). Однако недавнее вступление России в ВТО и экономические проблемы, стоящие перед пищевой промышленностью, создают препятствия для обеспечения продовольственной безопасности страны.

В общем виде продовольственная безопасность представляет собой достигаемое посредством государственного регулирования состояние экономики, при котором продовольственная система способна самостоятельно и с излишком удовлетворить потребности населения в качественной и безопасной пище. Под продовольственной системой мы понимаем совокупность хозяйственных связей между отраслями экономики (сельским хозяйством, перерабатывающими производствами, объектами транспортной и иной инфраструктуры). По своей сути продовольственная система представляет межотраслевой комплекс, осуществляющий производство и переработку сельскохозяйственного сырья для получения готовой продукции (пищевых продуктов), доводимой до конечного потребителя.

В структуре продовольственной системы Российской Федерации преобладающую роль занимают сельскохозяйственные организации. Однако за последние годы ситуация в сельском хозяйстве заметно не улучшилась. Производственная деятельность в сельском хозяйстве продолжает оставаться относительно затратной и рискованной ввиду специфики производственного цикла и сильного давления институциональной среды. Сельскохозяйст-

венные товаропроизводители при осуществлении своей деятельности сталкиваются с прогрессивным ростом кредиторской задолженности ввиду отсутствия финансовых ресурсов для её своевременного покрытия. Кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций в 2013 году составила 422 265 руб. (из которой 6,6% считается просроченной) [3, с. 429]. Кроме этого складывается ситуация, в которой отрицательные ожидания потенциальных инвесторов препятствуют направлению финансовых потоков в данную отрасль. Объем инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве за 2013 год составил всего 490,5 млрд рублей (3,7% от общего объема инвестиций в экономику России) [3, с. 458].

Также наблюдается проблема дефицита спроса на сельскохозяйственную продукцию со стороны перерабатывающих производств. Состояние пищевой промышленности тесно связано не только с сельским хозяйством, но и с рынками сбыта (которым свойственны «провалы»). В подобной ситуации темпы роста пищевых производств замедлены. Кроме того, пищевая промышленность в России не является объектом целевых программ по модернизации. Объем приходящихся на отрасль инвестиций не позволяет поддерживать необходимые темпы производства при сохранении качества товарной продукции. За последние годы пищевая промышленность не могла обеспечить должного уровня продовольственной независимости Российской Федерации. Снижение некоторых производственных показателей подкрепляется уменьшением экспорта на фоне увеличения импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (в т.ч. из стран СНГ). В 2013 году экспорт продовольственных товаров составил 16 млрд долл. (3,1% от общего объема) [3, с. 529], тогда как импорт насчитывал 43,1 млрд долл. (13,6% от общего объема импорта) [3, с. 532].

Обеспечение продовольственной безопасности России представляется возможным за счет существенного продовольственного (сельскохозяйственного, трудового и промышленного) потенциала. Данный потенциал выражается в наличии производственных факторов для организации производственной системы и в существовании рынков сбыта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. По мере развития собственной продовольственной системы посредством мер государственной поддержки возникнет мультипликативный эффект, за счет которого возрастет платежеспособность среднедушевых доходов населения и объем необходимых инвестиций в материальный и человеческий капитал.

Однако существует существенная угроза, выраженная в ограничении этих возможностей и обусловленная вступлением России в ВТО. Соглашениями между Россией и ВТО устанавливается вектор торговой, таможенной, инвестиционной, финансовой, денежно-кредитной и территориальной политики. Изменения политического курса обусловлены набором общеобязательных требований к государственному регулированию ряда экономических процессов, функционирование которых напрямую связано с ростом благосостояния российских граждан и геополитическим статусом страны. Согласно Ст. 4 и Ст. 6 Соглашения по сельскому хозяйству, Российская Федерация берет на себя обязательства по уступкам в доступе на российский рынок сельскохозяйственной продукции стран-членов ВТО при одновременном сокращении внутренней поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей [4]. Учитывая текущее состояние сельского хозяйства в России, следует предположить, что при условии отсутствия регулярной государственной поддержки отечественные товаропроизводители не смогут сохранить власть на рынке, что способствует постепенному краху продовольственной системы.

По мнению российских мыслителей, торговля и производство вряд ли когда-нибудь смогут выдержать конкуренцию без государственной поддержки. Ю. Крижанич отмечал: «нашего народа умы не развиты и медлительны и люди неискусны в ремесле и мало сведущи в торговле, в земледелии и в домашнем хозяйстве <...> Поэтому чужеземным торговцам всегда легко бывает нас перехитрить и нещадно обмануть, тем паче, что они живут по всей Руси и скупают наши товары по самой дешевой цене» [5, с. 34]. Следовательно, «чтобы помочь народу в столь многих его нуждах, есть лишь один способ, то есть пусть царь государь

возьмет на свое имя и в свои руки всю торговлю с другими народами, как он это уже делал, и сохранит её и в грядущие времена» [5, с. 35]. Однако соглашения ВТО значительно ограничивают доступный органам государственной власти перечень протекционистских мер. Ввиду изначально заданных ограничений в форме норм ВТО перед органами власти ставится сложная задача поиска способов защиты национальных интересов.

Представляется, что решение проблемы негативных последствий вступления России в ВТО на фоне политики импортозамещения возможно благодаря системе технического регулирования качества пищевых продуктов, ориентированной на усиление степени автономности, надежности и устойчивости национальной продовольственной системы. Качественная продукция обеспечивает стабильность спроса на рынке согласно нормам потребления и способствует реализации государственного интереса в сфере продовольственной безопасности.

Однако с вступлением в силу Федерального закона «О техническом регулировании» произошла трансформация государственной системы технического регулирования. Если раньше существовал набор обязательных требований к качеству пищевых продуктов, оформленных в национальных стандартах качества, то теперь использование стандартов носит исключительно добровольный характер. Обязательными для применения и исполнения нормативно-правовыми актами в нынешней системе технического регулирования выступают технические регламенты [6].

При этом в России ещё не разработаны технические регламенты на ряд пищевых продуктов, входящих в минимальную продовольственную корзину. Действующие технические регламенты на пищевую продукцию (большинство из которых приняты в рамках Таможенного союза) устанавливают только показатели безопасности продукции, пренебрегая иными показателями качества. В результате непроработанности нормативно-правовой базы многие производители пищевых продуктов получили свободу действий при производстве и реализации некачественной продукции. Следует отметить, что за последние десять лет значительно снизилось качество пищевой продукции отечественного производства, возрос процент фальсифицированных продуктов. Это привело к росту числа зафиксированных заболеваний органов пищеварения и отравлений среди российских граждан, что никак не соотносится с целями государственной политики в сфере технического регулирования.

Таким образом, существует необходимость модернизации системы технического регулирования в части разработки, принятия и внедрения технических регламентов, а также контроля качества пищевых продуктов в контексте достижения продовольственной, социальной и демографической безопасности России.

Для решения данной проблемы нами переосмыслены роль и место стандартизации в системе технического регулирования<sup>1</sup>. Стандартизация осуществляется не только после (*ex post*), но и до (*ex ante*) регламентации качества путём согласования интересов социальных групп. Результатом *ex post* стандартизации являются добровольные стандарты качества, тогда как *ex ante* стандартизация приводит к формированию социальных стандартов качества в форме нормативных моделей. Таким образом, социальные стандарты представляют собой разновидность регуляций качества, отражающих интересы социальных групп и являющихся основой технических регламентов.

Учет особенностей преобладающих в российском обществе социальных стандартов при регламентации качества пищевых продуктов позволит создать барьеры для импорта товаров и возможности для развития отечественных производительных сил. Производство продукции, отвечающей конвенциональным требованиям к качеству пищевых продуктов, не всегда приносит выгоду иностранным производителям ввиду необходимости преобразо-

---

<sup>1</sup> Данный научный результат был получен в ходе анализа концептуальных основ технического регулирования качества пищевых продуктов в русле институционального подхода [7].

вания технологических процессов. Отечественные предприятия, в свою очередь, способны получить конкурентное преимущество за счет ориентации на национальные особенности. При этом стандарты качества должны быть тесно связаны с управлением инновациями, что позволит обеспечить устойчивость продовольственной системы. Генерируемые инновации должны способствовать расширенному воспроизводству стоимости за счет стремления хозяйствующих субъектов повысить качество пищевых продуктов. Это стремление обусловлено наличием в модели социального стандарта качества пищевых продуктов требований продовольственной и экономической ценности. Поскольку основной целью производителей пищевой продукции в рыночных условиях является получение прибыли, то в роли показателя экономической ценности выступает прибыль на единицу затрат ресурсов при одновременном обеспечении качества продукции (критерий Деминга [8]).

Представляется, что рост эффективности возможен благодаря внедрению новых производственных технологий. Государство при этом имеет возможности для косвенного стимулирования хозяйствующих субъектов к инновационной деятельности [9]. В этом случае органам государственной власти нет необходимости осуществлять колоссальные финансовые вложения в сельское хозяйство, т.к. объектом управления выступают находящиеся в связи взаимной интеграции пищевая и вспомогательная отрасли. Расширение масштабов деятельности производственных предприятий за счет инновационных технологий автоматически вызовет увеличение спроса на сельскохозяйственную продукцию для достижения целей производственных процессов.

В такой ситуации национальная продовольственная система будет способна самостоятельно удовлетворить потребности населения в качественной и безопасной пище, повысив уровень продовольственной независимости нашей страны. При этом модернизация системы технического регулирования не противоречит Соглашению по техническим барьерам в торговле. Предлагаемая система базируется на международных принципах технического регулирования и западном подходе к определению качества продукции. Кроме того, она отталкивается от предусмотренных соглашениями ВТО законных целей регламентации, к которым относится защита национальных интересов, сохранение культурной самобытности и забота о здоровье и правах населения. Следовательно, модернизация системы технического регулирования позволит не только обеспечить повышение качества пищевых продуктов, но и обеспечить национальную продовольственную безопасность.

Модернизация системы технического регулирования в России представляется возможной за счет вовлечения некоммерческого сектора в процессы регламентации и контроля качества пищевых продуктов (рис. 1). По своему содержанию усовершенствованная система базируется на процедурах *ex ante* и *ex post* стандартизации, регламентации и контроля качества пищевых продуктов. Данные элементы описывают способ государственного воздействия, который основан на институционализации социальных стандартов качества пищевых продуктах как конвенций качества. Кроме того, усовершенствованная система позволяет реализовать более полный перечень международных принципов технического регулирования в российской практике.

Очевидно, что модернизация системы технического регулирования в части регламентации и контроля качества потребует существенных государственных вложений. Однако данные затраты могут окупиться в полной мере в виде улучшения демографической, экономической и социальной ситуации.

Демографический эффект от улучшения качества пищевых продуктов характеризуется повышением состояния здоровья российских граждан. От качества питания населения зависит уровень средней продолжительности жизни, количество заболеваний, сопротивляемость болезням, вирусам и инфекциям. Отметим, что в последние годы из-за низкого уровня жизни населения РФ не может вырваться в лидирующие позиции по международным рейтингам. В этой связи вопрос качества питания населения как важнейшего фактора долголетия человека приобретает в нашей стране особую актуальность.

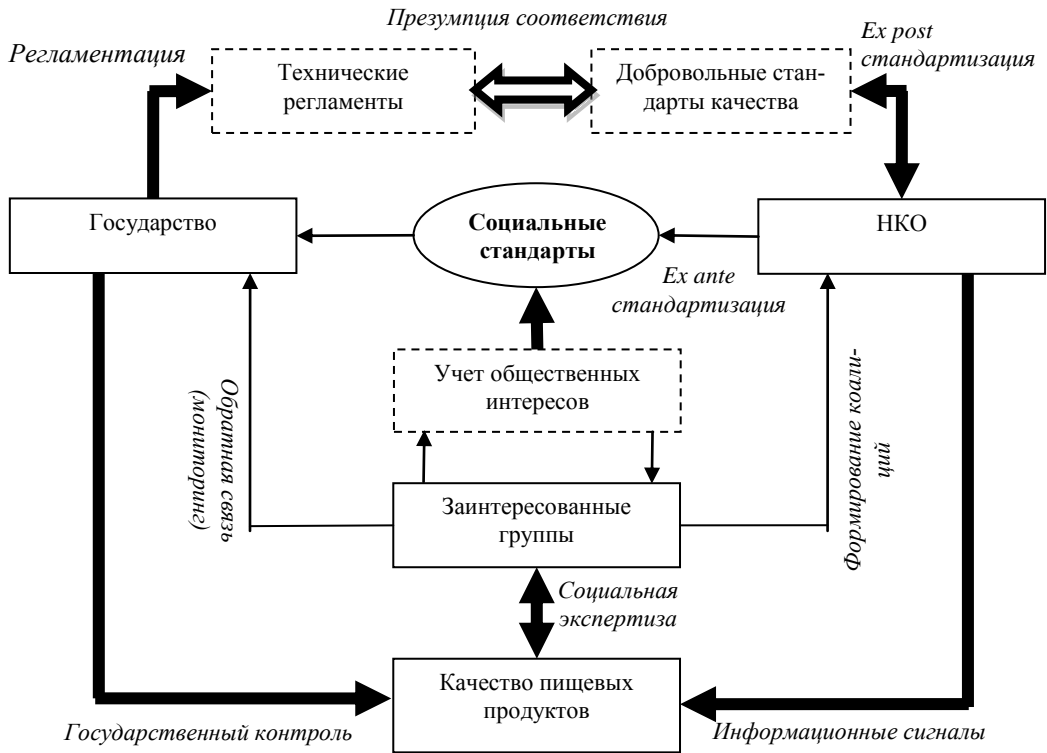


Рис. 1. Система технического регулирования качества пищевых продуктов в России

Социальный эффект от модернизации системы технического регулирования выражается в повышении удовлетворенности населения качеством своей жизни. Во-первых, участие населения в процессе ex ante стандартизации качества пищевых продуктов обеспечит легитимность институтов, следовательно, повысит доверие индивидов и их групп к решениям власти. Во-вторых, реализация функции общественного контроля позволит снизить уровень возможных оппортунистических практик со стороны фирм, что повлечет к снижению неопределенности и, как следствие, повышению чувства уверенности и безопасности. Безопасность, в свою очередь, выступает необходимым условием доверия потребителей к продуктам отечественного производства

Таким образом, затраты на модернизацию системы технического регулирования являются оправданными и обоснованными в экономическом, политическом и социальном аспектах. Формирование эффективной институциональной среды способствует развитию национальной продовольственной системы и росту её конкурентоспособности на международной арене.

Для модернизации системы технического регулирования и улучшения продовольственной ситуации органам государственной власти Российской Федерации рекомендуется:

Во-первых, отказаться от полного или частичного возврата к советской системе технического регулирования качества пищевых продуктов и продолжить трансформацию системы с постепенным переходом от прямого государственного контроля к саморегуляции рынка. Современные социально-экономические и политические реалии требуют создания более гибкой системы технического регулирования (чем бескомпромиссная система ГОСТ), которая не будет препятствовать инновациям и прогрессу. Международные принципы технического регулирования способствуют этому, не подменяя рынок государственным регу-

лированием, а лишь дополняя его, создавая цивилизованные рамки экономической деятельности и конкуренции [10].

Во-вторых, на время переходного периода усилить государственное вмешательство путём проведения регламентации и участия в контроле качества пищевых продуктов. Однако по мере развития гражданского общества вмешательство должно минимизироваться в пользу некоммерческого сектора. Реализация международных принципов технического регулирования требует отлаженного механизма взаимодействия власти, бизнеса и общества. Однако развитие культуры потребления и этики хозяйствования не происходит в короткие сроки. Трансформация системы технического регулирования предполагает переходный период, на время которого государство должно возложить на себя функции по согласованию интересов сторон.

В-третьих, в период трансформации при поддержке некоммерческого сектора необходимо сформировать площадку непрерывного взаимодействия власти, бизнеса и общества для согласования интересов социальных групп. Для согласования интересов сторон и развития механизма взаимодействия власти, бизнеса и общества необходимо создать площадку для диалога, участие в которой примут представители всех заинтересованных групп. Способствуют этому условия, при которых каждая из сторон имеет равные возможности для высказывания своей позиции и способна влиять на итоговое решение. Задача уполномоченного органа государственной власти – содействовать выработке удовлетворительного решения (консенсуса) в процессе регламентации качества пищевых продуктов.

В-четвертых, разрабатываемые и утверждаемые регламенты обязаны основываться на социальных стандартах качества пищевых продуктов, т.е. учитывать интересы заинтересованных в качестве социальных групп: профессионального сообщества, производителей и потребителей. При достижении консенсуса важно учесть все возможные взгляды и предоставить проект решения на широкое общественное обсуждение. Проект технического регламента не должен подменять конвенцию качества единственно «верной» оценкой. Для этого каждой из сторон предлагается внести корректировки в проект решения.

В-пятых, совместно с научным сообществом и СМИ проводить пропаганду правильного питания, издательскую и образовательную политику в области здорового образа жизни. Необходимо внести дополнения в учебные программы и разработать курсы по «здоровому питанию» для учащихся по программам начального (общего) и среднего (полного) образования в школах. Считается целесообразным ознакомить потребителей с информацией о нормативно-правовом регулировании качества пищевых продуктов и о возможных последствиях неправильного питания.

В-шестых, реализовать принцип «презумпции соответствия», расширив полномочия организаций саморегулирования и стимулируя программы добровольной сертификации. Рекомендуются внести поправки в федеральные законы «О техническом регулировании» и «О защите прав потребителей» в части расширения полномочий обществ по защите прав потребителей и организаций саморегулирования, позволяющих им производить независимую оценку соответствия качества пищевой продукции и содержания технических условий требованиям технических регламентов. Необходимо гармонизировать добровольные межнациональные и национальные стандарты с требованиями технических регламентов: использование гармонизированных добровольных стандартов качества пищевых продуктов фирмами следует расценивать как автоматическое соответствие требованиям технических регламентов.

В-восьмых, разработать и утвердить единый государственный знак качества, который призван сигнализировать потребителям о соответствии пищевой продукции требованиям технических регламентов, межнациональных и национальных стандартов качества. Подтверждение соответствия через гармонизированные добровольные стандарты или сертификацию со стороны независимых некоммерческих организаций должно давать право производителю использовать национальный знак качества при маркировке своей продукции. Знак качества

должен быть единым государственным обозначением качества пищевой продукции – понятным для потребителя средством идентификации намерений и репутации производителей.

Представляется вероятным, что данные рекомендации станут полезными органам государственной власти при разработке стратегий и программ, связанных с обеспечением национальной продовольственной безопасности страны в условиях современной геополитической ситуации.

### Литература

1. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Правовая справочная информационная система «ГАРАНТ». – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/195465/>
2. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Правовая справочная информационная система «ГАРАНТ». – URL: <http://base.garant.ru/12172719/>
3. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2014. – 558 с.
4. Межгосударственное Соглашение «О единых правилах поддержки сельского хозяйства» (ратифицировано РФ 11 июля 2011 года № 177-ФЗ) // Центр экспертизы по вопросам ВТО [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>.
5. Крижанич Ю. Политика. – М.: Новый Свет, 1997. – 527 с.
6. Федеральный закон РФ от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (в ред. от 06.12.2011 № 409-ФЗ) // Правовая справочная информационная система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/popular/techreg/>
7. Капогузов Е.А., Чупин Р.И. Техническое регулирование качества пищевых продуктов: теоретические основы в контексте институционального подхода и российский опыт // Государственное управление и государственная служба. 2014. № 4. – С. 109 – 122.
8. Deming E. Some Theory of Sampling. – New York: Courier Dover Publications, 1966. – 602 p.
9. Галазова С.С. Структурная трансформация первичного звена рыночного производства – приоритетная цель современной макроэкономической политики // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 3-3. – С. 9 – 12.
10. Игнатова Т.В., Мальцева О.В. Институциональная организация конкурентных отношений в современной экономике // Идеи и идеалы. 2012. № 1. – С. 89 – 96.

**Chupin Roman Igorevich**, Researcher of Institute of Economics and Industrial Organization of Industrial Production, Siberia branch of Russian Academy of Science (17, Academician Lavrentyev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation). E-mail: [roman-chupin@ya.ru](mailto:roman-chupin@ya.ru)

### MODERNIZATION OF FOOD QUALITY TECHNICAL REGULATION SYSTEM: RESPONSE TO GLOBAL CHALLENGES TO FOOD SECURITY OF RUSSIA

#### Abstract

*The article includes the consideration of threats to food security in Russia in respect to the current state of the food system. The author proposes the version according to which the realization of the goals and objectives of the policy of import substitution is not possible without the government administration of agricultural and food industries. Limitation of the government administration in terms of Russia's membership in the WTO has been facilitated at consideration of the technical regulation of food quality as a means to achieve it. As a result, the author offers a list of recommendations for the modernization of technical regulation system in modern Russia.*

**Keywords:** food security, food systems, food quality, social standard, system of technical regulation.

#### References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 12 maja 2009 g. № 537 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda» // Pravovaja spravocchnaja informacionnaja sistema «GARANT». – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/195465/>
2. Ukaz Prezidenta RF ot 30 janvarja 2010 g. № 120 «Ob utverzhenii Doktriny prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Pravovaja spravocchnaja informacionnaja sistema «GARANT». – URL: <http://base.garant.ru/12172719/>

3. Rossiya v cifrah. 2014: Krat. stat. sb. – М.: Rosstat, 2014. – 558 s.
4. Mezhgosudarstvennoe Soglasenie «O edinyh pravilah podderzhki sel'skogo hozjajstva» (ratificirovano RF 11 ijulja 2011 goda № 177-FZ) // Centr jekspertizy po voprosam VTO [Jelektronnyj resurs]. – URL: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>.
5. Krizhanich Ju. Politika. – М.: Novyj Svet, 1997. – 527 s.
6. Federal'nyj zakon RF ot 27 dekabrya 2002 g. № 184-FZ «O tehničeskom regulirovanii» (v red. ot 06.12.2011 № 409-FZ) // Pravovaja spravocnaja informacionnaja sistema «KonsultantPljus». – URL: <http://www.consultant.ru/popular/techreg/>
7. Kapoguzov E.A., Chupin R.I. Tehničeskoe regulirovanie kachestva pishhevyh produktov: teoreticheskie osnovy v kontekste institucional'nogo podhoda i rossijskij opyt // Gosudarstvennoe upravlenie i gosudarstvennaja sluzhba. 2014. № 4. – S. 109 – 122.
8. Deming E. Some Theory of Sampling. – New York: Courier Dover Publications, 1966. – 602 p.
9. Galazova S.S. Strukturnaja transformacija pervičnogo zvena rynochnogo proizvodstva – prioritetnaja cel' sovremennoj makroekonomičeskoj politiki // Terra Economicus. 2008. T. 6. № 3-3. – S. 9 – 12.
10. Ignatova T.V., Mal'ceva O.V. Institucional'naja organizacija konkurentnyh otnošenij v sovremennoj jekonomike // Idei i idealy. 2012. № 1. – S. 89 – 96.

УДК 316.4

### **СОЦИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

<b>Богма</b>	аспирант кафедры социологии,
<b>Кристина</b>	Южно-Российский институт управления – филиал
<b>Александровна</b>	Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70). E-mail: bogmakrisina@yandex.ru

#### **Аннотация**

*Данная статья посвящена выявлению и анализу основных социальных особенностей процесса реформирования и модернизации системы здравоохранения. Отдельное внимание уделено роли восприятия и учету общественного мнения органами власти в процессе реформирования системы здравоохранения.*

**Ключевые слова:** *реформирование, управление, система здравоохранения, общество, удовлетворенность, общественное мнение.*

Модернизация системы здравоохранения в Российской Федерации объявлена главной задачей отрасли на ближайшие годы, утверждены и реализуются соответствующие федеральные и региональные программы.

На основе мониторинга рейтинга эффективности национальных систем здравоохранения стран мира, выявляются такие основные причины увеличения уровня смертности в России, как низкая доступность медицинской помощи и неэффективность механизма получения первичной медицинской помощи. Обеспечение качества и доступности медицинской помощи – одна из наиболее важных и наиболее сложно решаемых проблем здравоохранения. По определению Всемирной организации здравоохранения, гарантией качества медицинской помощи является обеспечение пациента таким комплексом диагностической и терапевтической помощи, который привел бы к оптимальным для его здоровья результатам в соответствии с уровнем медицинской науки. При этом личные расходы потребителей на медицинские услуги не должны являться непосильным бременем для семейного или личного бюджета и тем более становиться причиной отказа от лечения на всех его этапах – от амбулаторно-поликлинического звена до специализированной помощи.

Следует особо отметить, что доступность медицинской помощи законодательно рассматривается как один из основных принципов охраны здоровья населения РФ [1, с. 12].