

УДК 331.1

## УПРАВЛЕНИЕ ТРУДОВЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

**Васильев Пётр Петрович** доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: ppravasilev@mail.ru

**Кармизов Александр Евгеньевич** кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

### Аннотация

*В работе рассматриваются вопросы развития трудового потенциала в условиях преодоления последствий экономического кризиса. Анализируются проблемы инновационной восприимчивости и трудового потенциала. Исследуются методологические вопросы инновационного развития экономики России и правительственные решения, направленные на осуществление стабилизационной политики.*

**Ключевые слова:** *трудовой потенциал, инновационная сфера, модернизация экономики, экономический кризис.*

Для России как современного социального государства наряду с фундаментальными ценностями свободы и демократии актуальны и приоритетны цели развития человеческого, трудового и инновационного потенциалов. Единство этих глобальных целей, социальная нацеленность государства и общества, сбалансированность процессов социального и экономического развития способны обеспечить фундаментальную основу для реализации стратегий устойчивого, динамичного прогресса.

В условиях необходимости построения инновационной экономики проблемы воспроизводства человеческого и трудового потенциалов, дальнейшего развития инновационного потенциала экономики и социально-трудовой сферы особо актуальны.

Примеры социально-экономического развития ведущих мировых держав отчётливо демонстрируют, что политических, экономических, научных и культурных успехов добиваются те государства, в которых приоритетным направлением является создание благоприятных условий для формирования, развития и реализации человеческого капитала. Именно в таких государствах наблюдается позитивная динамика инновационного социально-экономического развития даже в условиях мирового экономического кризиса.

Выступая на встрече министров труда и занятости стран «Группы двадцати» с социальными партнёрами В.В. Путин отметил: «Для эффективного решения стоящих задач нам необходим системный, комплексный подход, учитывающий макроэкономические, финансовые, социальные условия. Любая стратегия развития экономики нереализуема без адекватной политики по развитию человеческого капитала, а задачи создания рабочих мест нельзя решать в отрыве от задач экономического развития страны» [1].

Как отмечалось ранее, представляется, что первостепенное значение имеет дальнейшее повышение качества человеческого капитала, так как именно оно определяет содержание трансформаций, продвигающих экономику к более высокому, инновационному уровню развития, и способствует модернизации общества [2, с. 50]. К ключевым факторам инновационного социально-экономического развития относятся фундаментальные и научно-прикладные исследования, образование, здравоохранение и разработка новых технологий. Сегодня для большинства прогрессивно мыслящих политиков и руководителей, исследователей, экономистов и экспертов бесспорно, что экономика будущего – это инновационная экономика.

Е.Т. Гайдар отмечал: «Важнейшая предпосылка долгосрочной устойчивости экономического роста в условиях глобального и меняющегося мира – способность общества и национальных элит

сочетать две важнейших компоненты: стабильность институтов и институциональную гибкость, способность к адаптации. Мы постоянно сталкиваемся с новыми вызовами и от того, как мы способны адаптироваться к этим вызовам, зависит, как пойдет развитие страны в долгосрочной перспективе» [3].

Поэтому одна из актуальных, наиболее приоритетных задач состоит в том, чтобы возродить в экономике России и в российском обществе инновационную активность, способность активно производить и потреблять новые изобретения, открытия, научно-технические разработки и технологии, т.е. существенно повысить инновационный потенциал экономики. Для этого требуется создание такой социально-экономической и институциональной среды, в которой российские учёные, изобретатели и все новаторы были бы не только творчески мотивированы на открытия, изобретения, разработки, но, что не менее важно, достойно материально вознаграждены за успешные результаты их внедрения. Как справедливо отмечают ученые, «перспективы развития отечественной системы образования во многом зависят от формирования именно институциональной структуры, соответствующей требованиям современной экономики и «общества знаний» [4, с. 4].

В современной глобальной экономике существенно возрастает экономическая рентабельность научно-прикладных исследований, качественного образования, развития способностей и хорошей профессиональной подготовки. Заметно меняется отношение к образованию – его формальное восприятие уступает место практической востребованности получения знаний и профессиональных навыков как основы карьеры, благосостояния и высокого социального статуса. Иными словами, многократно возрастает роль системы образования в инновационном развитии.

Сегодня недостаточно владеть только узкопрофессиональными знаниями, навыками, умениями, необходимо расширение содержания обучения путем овладения работниками широким спектром познаний, отражающих картину современного мира. Ориентиром в этом направлении можно считать рекомендации ЮНЕСКО о переосмыслении понятия «человеческие ресурсы», которое предполагает переход к концепции компетентности человека. Её сущность сводится к необходимости расширения границ знаний, навыков и умений, необходимых для производительного труда и жизнедеятельности в целом. Новые подходы к развитию человеческих ресурсов ориентируются на становление и развитие творческой личности, где расходы на ее подготовку рассматриваются не как издержки на рабочую силу, а как долгосрочные инвестиции, необходимые для процветания организации и обеспечения высокого качества человеческих ресурсов [5, с. 347].

Говоря об изменении отношения к образованию, о смене приоритетов фундаментального и прикладного, практически востребованного образования, следует отметить и отрицательную сторону этого явления, ибо происходит некая «инфляция» глубокого и фундаментального образования. Система советского образования, известная во всем мире своей фундаментальностью и основательностью, уступает место насущным конъюнктурным потребностям, копируя далеко не лучшие западные образцы. Задача государства и общества – сохранить оптимальный баланс между фундаментальностью и прикладной практичностью знаний, получаемых обучающимися, сохранить всё лучшее, что было в советской системе, дополнив это полезным передовым опытом западных и восточных стран. В противном случае мы рискуем получить избыточное количество профессиональных «ремесленников» и потребителей, оказаться в ситуации острого дефицита людей, умеющих мыслить инновационно и достигать поставленных творческих целей. Очевидно, что для современной России необходимо создание инновационной социально-экономической системы. Для этого должна быть разработана новая комплексная государственно-частная программа, способная обеспечивать не формальное исполнение того или иного проекта, а эффективную реальную инновационную деятельность, грамотно распланированную на долгосрочный стратегический период развития. Сегодня есть все основания и все факторы для разворота отечественной экономики в сторону инновационного развития.

Поскольку в современной экономике постиндустриального общества центром воспроизводственного процесса является человек, это нашло отражение в нарастающей популярности теорий человеческого потенциала и человеческого капитала. При этом наблюдается резкая активизация инновационных процессов, что связано с формированием нового типа экономического развития, который характеризуется созданием новых видов товаров и услуг на основе инновационных технологий. Все

это происходит по причине непрерывного изменения производственной базы и характера выпускаемых товаров. Сегодня инновации превратились в главный фактор экономического развития любой страны вследствие глобализации и ужесточившейся на мировых рынках конкуренции. Данные процессы приводят к повышению роли и ответственности государства за выработку долгосрочной стратегии в области развития человеческого и трудового потенциалов, их формирования и использования. Так, сегодня в составе трудового потенциала России сверхпропорционально представлены наиболее и наименее квалифицированные профессиональные группы работников, тогда как еще слабо фиксируются профессиональные группы средней квалификации. Несмотря на невысокий уровень экономического развития, Россия входит в лидирующую группу по доле работников с высшим образованием. При этом структура занятости в РФ претерпела кардинальные изменения, заключающиеся в сжатии вторичного сектора экономики с параллельным расширением третичного. Российский трудовой потенциал сегодня сконцентрировался в сфере услуг при явной смещенности от деловых в пользу социальных внутри самого третичного сектора. По-видимому, происходит стабилизация профессиональной структуры занятости трудового потенциала при сохранении специфических черт. Например, профессиональные группы средней квалификации в экономике представлены пока еще недостаточно.

Вследствие того, что трудовой потенциал является важным производительным ресурсом общества и его наличие благотворно сказывается на социально-экономическом развитии страны, его роль особенно возрастает в России на современном этапе – в период преодоления последствий мирового финансово-экономического кризиса. Этот процесс невозможен без дальнейшего развития индустрии и расширения информатизации, рождения принципиально новых технологий и внедрения наукоемкой продукции.

Для кардинального решения проблем российского общества требуется обновление всех составных качеств трудового потенциала страны, так как инновационный путь развития немислим без опоры на научный и образовательный уровень развития общества. Необходимо, чтобы он полностью соответствовал современным требованиям и способствовал дальнейшему развитию отечественной экономики, ибо сегодня выкристаллизовывается понимание того, что в основе нового глобального мироустройства находятся системообразующие звенья взаимосвязанных феноменов – развития, знаний, человека и экономики. Реальности, вызовы современного мира требуют адекватных системно-концептуальных подходов к выявлению современной модели экономики, причем в органическом единстве развития знаний, человека и экономики [6, с. 4].

Очевидно, что трудовой потенциал образуется путем единства характеристик, которые взаимосвязаны между собой. К ним можно отнести ресурсную, интеллектуальную и психофизическую. Они выражают определенность как временную, так и пространственную. Так, показатель численности трудоспособного населения определяет максимальную величину трудового потенциала общества. В то же время он выступает показателем численности экономически активной части населения страны. На его основе определяются в количественном отношении имеющиеся в распоряжении того или иного региона природные, финансовые и материальные ресурсы, а также сферы общественно-полезной деятельности, которые составляют воспроизводство условий жизни населения и образуют экономический потенциал.

В свою очередь, трудовой потенциал характеризуется в качественном отношении как оценка степени соответствия трудоспособного населения освоению природных ресурсов, приведению в действие материальных элементов производительных сил, а также обслуживания производственной и рыночной инфраструктуры и отраслей социальной сферы. Вследствие этого вопрос о состоянии и перспективах развития человеческого потенциала в России имеет, пожалуй, ключевое значение для определения исторических судеб страны и ее народа.

В связи с этим качество трудового потенциала определяется прежде всего по образовательному и профессиональному уровню. Кроме того, в число слагаемых трудового потенциала следует включить социально-личностные качества населения, к которым можно отнести ответственность, трудолюбие, инициативность, рационализм, современное инновационное мышление и т.д., тем более, что становится все более очевидной необходимость повышения всех социально-экономических качеств трудового потенциала с целью устойчивого социально-экономического и инновационного развития РФ и ее регионов. Оно в первую очередь зависит от уровня образования в стране. В связи с этим

В.В. Путин подчеркивает, что «развитие образования – это задача общенациональной значимости. Мы всегда держали здесь высокую планку, и высота эта нужна не сама по себе. Она – залог успешного развития государства и общества. Но так будет только в том случае, если образование у нас будет отвечать общим требованиям сегодняшнего дня, если оно будет доступным и качественным» [7].

Сегодня уровень экономического развития страны и степень ее благосостояния определяются и в значительной мере зависят от качества человеческого и трудового потенциалов в регионах РФ. Можно согласиться с мнением ученых, считающих, что формирование экономики, основанной на знаниях, в российских регионах происходит в условиях трансформации неоднородной по своей структуре и неоднозначной по характеру проявления системы связей и взаимозависимостей структурных элементов человеческого потенциала. Это позволяет определить место и роль человеческого потенциала в структуре национального богатства как системообразующего фактора инновационного развития и обосновать нелинейность взаимосвязи инвестиций в человека и темпов экономического развития вследствие деформированности структуры воспроизводства человеческого потенциала, обусловленной состоянием социальной сферы [8, с. 147].

Правительством РФ неоднократно ставилась задача преодоления технологической отсталости отечественной экономики, которое должно происходить путем концентрации ресурсов на основных направлениях нового технологического уклада, а также за счет повышения инвестиционной активности. Это станет возможным только при усилении воздействия государства на экономическую динамику с целью обеспечения нового качества развития экономики. Следует подчеркнуть, что перед Россией стоят большие задачи в деле реализации целей построения общества и экономики, основанных на знании. Вследствие этого инновационный путь развития общества должен опираться на образовательный и научный уровень трудового потенциала. Необходимо отметить, что распространение высоких технологий во всех отраслях российской экономики предъявляет все более высокие требования к квалификации трудового потенциала. При этом повторяемость технических сдвигов не дает возможности достоверно спрогнозировать навыки и умения, необходимые в будущем работникам. Повсеместно возрастает их потребность в получении образования в течение всего трудового цикла. Вследствие этого растет роль непрерывного образования без отрыва от производства. Очень важно и дальше развивать систему повышения квалификации и переквалификации трудового потенциала. Очевидно, что на государственные органы управления высшим образованием и на вузы страны должна быть возложена задача по практической реализации концепции опережающего образования, а также координации всех усилий с учетом регионального подхода.

Это особенно важно сегодня, в условиях преодоления последствий экономического кризиса, ибо за годы реформ в российской экономике произошло значительное разрушение научно-технического потенциала, приведшее к тому, что в некоторых отраслях экономики в течение длительного периода в производство не внедрялись новые технологии и оборудование, не совершенствовались трудовые отношения. Большинство новых собственников не были востребованы имеющиеся научные разработки и высококвалифицированные кадры. Так, по мнению Е.Т. Гайдара, трудность стабилизационной политики в том, что, будучи необходимой, чтобы отстоять долгосрочные интересы общества и государства, она вместе с тем больно бьет по краткосрочным приоритетам каждой отдельной социальной группы. Общие интересы приходят в противоречие с частными (причем практически со всеми из них), долгосрочные – с краткосрочными [9, с. 2].

По нашему мнению, в сложившихся обстоятельствах созрела необходимость изменения отношения к данным проблемам. Думается, что государству необходимо строго контролировать очередность внедрения НИОКР по отраслям и регионам.

Не менее важной является проблема обеспечения контроля охраны труда работников и соблюдения трудовой дисциплины на производстве. В условиях недостатка финансовых ресурсов и инертности технического базиса производства назрела необходимость организации действенного контроля за соблюдением условий организации труда на предприятиях и в организациях. Как подчеркнул в своем выступлении Д.А. Медведев: «Улучшение условий труда рабочих – одна из важнейших составляющих модернизации нашей экономики в целом» [10].

На наш взгляд, государство посредством предоставления льготного кредитования и оптимального налогообложения может способствовать стимулированию внедрения новых технологий, безотходного производства и научной организации труда. По всей видимости, следует также кардинально изменить подход к научной организации труда. Все это можно осуществить через механизмы государственного контроля за использованием техники и новейшей технологии, а также путем технического перевооружения на предприятиях в регионах РФ. При этом следует шире применять штрафы и различные санкции к предприятиям, загрязняющим окружающую среду, использующим устаревшие технологии и оборудование и неквалифицированные кадры, что приводит не только к травматизму на производстве и профессиональным заболеваниям работающих, но и отрицательно влияет на здоровье всего населения регионов страны. Поэтому представляется, что целью социально-экономических преобразований в сфере охраны труда должно стать значительное снижение профессиональных заболеваний и травматизма и улучшение здоровья работников.

Финансово-экономический кризис и отказ от планово-централизованной системы планирования пропорций общественного производства и занятости, распределения и перераспределения рабочей силы по отраслям экономики и территориям привели к появлению нового рынка труда в стране. Он характеризуется разбалансированностью спроса и предложения труда, что приводит к безработице по причине избытка специалистов по невостребованным специальностям. При этом для российской экономики характерны резкие различия в уровне занятости и безработицы между различными регионами страны.

Переход к инновационной стадии развития и догоняющий рост российской экономики в условиях преодоления последствий экономического кризиса требуют совершенствования всех качеств трудового потенциала. В современных условиях необходимости формирования инновационной экономики становится все более очевидным, что основой устойчивого экономического развития является повышение качества трудового потенциала в первую очередь через сферы образования, науки, подготовку кадров и т.д. При этом следует отметить, что в условиях рецессии экономики весьма актуальной проблемой социально-экономического развития является достижение экономической самодостаточности регионов России. В первую очередь это касается регионов, финансовые ресурсы которых в значительной мере зависят от федерального бюджета, к числу которых относится большинство регионов Юга страны, чья экономическая самодостаточность еще не достигнута и, по всей видимости, этот путь будет весьма сложным и длительным, ибо реальную экономическую самодостаточность регионы будут приобретать по мере закрепления социально регулируемых, цивилизованных рыночных преобразований в стране. В сложившихся обстоятельствах характер и масштабы кризисных явлений в региональном разрезе зависят от структуры экономики, уровня экономического и социального развития территорий, степени концентрации промышленных предприятий.

Необходимо отметить, что на современном этапе экономического развития России и ее регионов значительное внимание должно уделяться эффективному и сберегающему использованию трудового потенциала, так как он является важным фактором усиления конкурентоспособности и инновационной восприимчивости регионов и основной составляющей эффективности общественного производства.

#### Литература

1. Выступление В.В. Путина на встрече министров труда и занятости стран «Группы двадцати» с социальными партнёрами 18 июля 2013 года. <http://kremlin.ru/letters/18856>
2. *Игнатова Т.В., Васильев П.П.* Повышение значимости теории человеческого капитала для управления модернизацией российской экономики // *Journal of Economic Regulation*. Вопросы регулирования экономики. 2013. Т.4. № 2.
3. *Гайдар Е.Т.* Выступление на презентации книги «Долгое время» 18 января 2005 г. <http://gaidar-arc.ru/>.
4. *Скорев М.М.* Институционализация воспроизводства знания и человеческого капитала в условиях неэкономии. Ростов н/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 2003. 191 с.
5. *Одегов Ю.Г., Руденко Г.С., Бабынина Л.С.* Экономика труда : в 2 т. : учебник. М.: Альфа-Пресс, 2007. Т. 2. 2007. 921 с.
6. *Кучуков Р.* Роль государства в формировании инновационной экономики. // *Экономист*. 2009. № 6.

7. Путин В.В. Из вступительного слова на заседании Государственного Совета 29 августа 2001 г. //www.kremlin.ru.
8. Белокрылова О.С., Петухова И.Ю. Человеческий потенциал: факторы и механизмы гендерной реструктуризации в условиях глобального кризиса. Ростов н/Д.: Изд-во «Содействие-21 век», 2009. 195 с.
9. Гайдар Е.Т. Россия и реформы // Известия. 19.08.92.
10. <http://president.kremlin.ru/news/10828>

**Vasilyev Peter Petrovich**, Doctor of Economics, Professor of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ppvasilev@mail.ru  
**Karmizov Alexandr Evgenievich**, Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: ectheory@uriu.ranepa.ru

#### MANAGEMENT OF LABOUR POTENTIAL IN THE CONDITIONS OF OVERCOMING OF CONSEQUENCES OF THE ECONOMIC CRISIS

##### Abstract

*In work deals with the development of labor potential in the conditions of the economic crisis. Analyzes the problems of innovation susceptibility of the labor potential. Explores methodological issues of innovative development of the Russian economy and government decisions to implement stabilization policy.*

**Keywords:** labor potential, innovative sphere, modernization of the economy, the economic crisis.

УДК 35

#### РЕФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: СТРУКТУРНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ<sup>1</sup>

**Капогузов Евгений Алексеевич** доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории и предпринимательства, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55-А). E-mail: egenk@mail.ru

##### Аннотация

*В статье рассматриваются структурные альтернативы реформ в сфере государственного управления в контексте перехода от одной базовой парадигмы к другой. Раскрыты методологические аспекты анализа параметров реформ как институциональных изменений, показаны основные задачи анализа элементов реформ. Представлены основные параметры бюрократической (веберианской), менеджеристской и координационной парадигм. Показано различие элементов парадигм и место системы оценки деятельности государственных органов для совершенствования государственного управления.*

**Ключевые слова:** государственное управление, реформирование, структурные альтернативы, новая институциональная экономическая теория, новый государственный менеджмент, оценка государственных органов.

Неудовлетворенность обладающей потенциалом институциональных изменений части общества качеством и эффективностью национальной бюрократии подвигла в конце 1970-х ряд стран ОЭСР на широкомасштабные реформы в сфере государственного управления, получившие общее название Новый государственный менеджмент (New Public management – НГМ). В результате произошел переход от бюрократической (веберианской) к менеджеристской парадигме и в дальнейшем к своей модификации – координационной парадигме в государственном управлении [1].

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках НИР "Институционализация системы оценки эффективности деятельности государственных органов в Республике Казахстан: современное состояние и перспективы развития", выполняемой по грантовому финансированию МОН РК в рамках приоритета "Интеллектуальный потенциал страны", подприоритета 5.1 Фундаментальные исследования в области социально-экономических и гуманитарных наук, 5.1.2 Исследования в области реализации социальной и экономической политики государства в современных условиях.