

УДК 330.1

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ВЫБОРА ИДЕОЛОГИИ СТРУКТУРНЫХ РЕФОРМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Новозженко
Константин
Александрович** кандидат философских наук, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Ростовский государственный университет путей сообщения. (344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, д. 2).
E-mail: novozzhenko@yandex.ru

**Коваленко
Матвей
Викторович** кандидат исторических наук, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Ростовский государственный университет путей сообщения. (344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, д. 2).
E-mail: kovmo@rambler.ru

Аннотация

В статье анализируются основные идеологии экономических реформ, которые в настоящее время российская политическая власть рассматривает в качестве потенциальной основы экономического будущего России. Подчеркивается, что ход и успех потенциальных структурных экономических реформ в современной России во многом будет зависеть от совместимости их идеологической основы и практического содержания российскому экономическому менталитету, который определяет экономическое поведение россиян. Авторы приходят к выводу о том, что российский экономический менталитет, в основе которого лежат экономический этатизм и патернализм, позволит построить в Российской Федерации эффективно работающую рыночную экономику, если за основу будет взята концепция экономических реформ, предложенная экспертами Столыпинского клуба, предполагающая ориентацию на значительное государственное вмешательство в рыночные экономические процессы.

Ключевые слова: российский экономический менталитет, экономические реформы, экономическое поведение, экономическая идеология, рыночная экономика, государственное регулирование экономики, экономическая культура.

В настоящее время Россия нуждается в структурных экономических реформах. Консенсус по этому поводу существует как в органах государственной власти, так и среди оппозиционных партий и политических движений. Население также не готово мириться с текущей ситуацией в экономической сфере. У большинства домохозяйств в настоящий момент уже закончились ресурсы, накопленные за предкризисные годы. Большинство домохозяйств пошло на сильное сокращение потребления, а, соответственно, в ближайшее время могут возникнуть социальные протесты против экономической политики российского правительства, так как улучшения ситуации в ближайшее время населением не предвидится.

Сохранение структуры российской экономики в текущем состоянии по прогнозам как научного сообщества, так и государственных институтов, не может обеспечить экономический рост в нашей стране. Даже при условии повышения цен на нефть, газ и другие ресурсы, экспортируемые Россией, произойдет лишь кратковременное улучшение жизни населения до следующего снижения цен. Только структурная реформа экономики способна вывести Россию из текущего экономического кризиса и обеспечить процветание в длительной перспективе [3].

Если сам факт необходимости структурных реформ не вызывает споров, то их направление, идеология, которая должна лежать в их основании, является предметом ожесточенных споров как в обществе, так и научном, и политическом сообществах. В настоящее время российская политическая власть рассматривает в качестве потенциальной идеологической основы экономического будущего России следующие концепции:

1. Консервативную, ориентированную на сохранение текущей структуры экономики и обеспечение экономического роста путем решения проблем на рынке труда и улучшения инвестиционного климата. Данная концепция поддерживается Правительством Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации [5].

2. Либеральную, предполагающую политику бюджетной консолидации и совершенствование российского государственного аппарата, что должно обеспечить экономическую стабильность и предсказуемые равные правила игры в российской экономике. Достижение данных целей позволит российской экономике через 3-5 лет выйти на траекторию устойчивого высокого роста, при этом основным источником инвестиций должны стать свободные ресурсы предприятий. Наиболее влиятельным лоббистом данного подхода к осуществлению экономических реформ в России является глава Центра стратегических разработок – А. Л. Кудрин [2].

3. Концепцию бюджетного стимулирования или «рыночного реализма», предполагающую «стимулирующую» денежно-промышленную политику при значительной роли государства в руководстве инвестиционным процессом и контроле за его осуществлением. Данная программа лоббируется членами Столыпинского клуба, в том числе его председателем, уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым [1]. Концепция Столыпинского клуба не предполагает «включение печатного станка». Однако существует точка зрения среди некоторых сторонников политики бюджетного стимулирования, что в качестве источника государственных инвестиций и для финансирования дефицита государственного бюджета можно использовать денежную эмиссию. Такого мнения придерживается, например, советник президента РФ С. Ю. Глазьев.

Эффективность экономической деятельности, экономического поведения человека в огромной степени зависит от учета его склонностей, способностей, потребностей, возможностей в процессе организации труда. Поэтому, по нашему мнению, помимо экономических факторов на выбор идеологии реформ в России должен влиять фактор российского экономического менталитета, определяющего характер экономического поведения россиян.

Под экономическим менталитетом мы понимаем совокупность осознанных и неосознанных экономических представлений, ценностей и установок, определяющих экономическое поведение его носителей [4]. Неосознанная часть экономического менталитета изменяется достаточно медленно и включает в себя традиционные элементы менталитета, сформировавшиеся за все время существования социальной общности. Осознанные элементы экономического менталитета изменяются достаточно быстро под воздействием внешней среды.

Носителями традиционной неосознанной части экономического менталитета являются практически все представители социальной общности, так как неосознанные элементы экономического менталитета не только транслируются от носителя к носителю непосредственно, но и усваиваются индивидом в ходе освоения им материальной и духовной культуры социальной общности.

В условиях стабильной экономической ситуации осознанная часть экономического менталитета у большинства его носителей соответствует неосознанной. В результате проведения экономических реформ осознанная часть экономического менталитета может приобрести фрагментированный характер.

У части населения осознанный уровень экономического менталитета не меняется вовсе или меняется частично, что не позволяет им в полной мере приспособиться к новым правилам игры в экономике и снижает эффективность их экономического поведения.

У другой части населения осознанный экономический менталитет практически полностью изменяется и начинает в краткосрочном периоде соответствовать идеологии экономических реформ. Этот слой людей, как правило, является бенефициаром реформ и активно их поддерживает.

В конечном итоге на ход и успех экономических реформ влияют два фактора, связанных с экономическим менталитетом. Во-первых, необходимость в ходе осуществления экономической деятельности носителям инновационного и традиционного осознанных уровней экономического менталитета взаимодействовать между собой, а значит приспособливаться друг к другу. Во-вторых, само по себе, наличие противоречия между осознанным уровнем экономического менталитета и неосознанным вызывает дискомфорт у индивида и способно снизить эффективность его экономической деятельности. В результате запланированные итоги реформ и реальные конечные их последствия могут значительно отличаться. Причем, чем менее совместим неосознанный экономический менталитет социальной общности с идеологией проводимых экономических реформ, тем значительнее риск их провала, тем менее предсказуемы их последствия и ниже их эффективность.

В целом неосознанные элементы российского экономического менталитета в наибольшей степени соответствуют идеологии экономического этатизма и патернализма.

Важнейшими чертами российского экономического менталитета, способными оказать влияние на ход экономических реформ, по нашему мнению, являются: представления о государстве

как главным субъекте регуляции экономической деятельности, социальной защиты и соответствующие ожидания от него; представление о высоком уровне риска экономической деятельности в России, экономическая пассивность, склонность действовать «на удачу»; склонность ассоциировать обладание властью и собственностью, непонимание разницы между частной и личной собственностью; предпочтение «хозяина» – «предпринимателю»; предпочтение моральных норм – законодательным, склонность в отношении «чужих» ориентироваться при регулировании отношений собственности и экономических отношений в целом не на право, а на неформальные методы, использование своих связей с представителями власти, а вне сферы контроля власти на силовые методы; стремление максимально дистанцироваться от государства любых хозяйствующих субъектов, если они не могут рассматривать государство и государственный бюджет, как источник своих доходов; склонность разделять «работу» (на кого-либо) и «труд» (на себя), склонность минимизировать трудовые усилия в первом случае; трудовой, экономический консерватизм в общих способах и формах хозяйствования, при высоком уровне «изобретательности» в деталях; готовность к самоограничению в критических ситуациях и ради общего блага (под общественным или государственным давлением); склонность к непродолжительному, но интенсивному труду, требующему огромного напряжения сил, но не к труду постоянному, монотонному; склонность к радикализму при отсутствии государственного и общественного контроля, при его присутствии склонность к коллективизму и распределению «по справедливости», уравниловке.

Экономическую политику российского правительства можно назвать компромиссной, направленной на сохранение текущей ситуации, сохранение стабильности в экономической сфере. Ключевой момент этой политики – избежать любого риска в экономической жизни, для того чтобы не вызвать протестов среди населения [6].

В основе современной российской экономической политики лежит стремление, во-первых, избежать высокой инфляции, а, во-вторых, сделать бюджет как можно менее дефицитным. Данная политика, однозначно, может быть названа популистской, направленной на обеспечение политической стабильности, для того чтобы политические силы, находящиеся у власти в настоящее время, смогли без проблем удержаться у руля страны.

Вышеописанная политика российского правительства, однако, не предполагает сохранения или повышение текущего уровня жизни основной массы населения. Бюджет лишь формально предполагается бездефицитным, а реальные расходы на здравоохранение, социальную сферу, развитие промышленности и другие значимые направления постоянно сокращаются.

Необходимо отметить, что политика российского правительства в настоящее время, безусловно, учитывает определенные особенности экономического менталитета россиян, например, такие, как готовность к самоограничению в критических ситуациях и ради общего блага. Однако современная структура российской экономики и особенности ее организации в значительной степени блокируют такие положительные стороны российского менталитета, как, например, готовность интенсивно и упорно трудиться на себя, руководствоваться высокими моральными принципами в ходе экономической деятельности. Современная российская экономическая система построена вокруг принципа «власть рождает собственность», а соответственно, не дает возможности основной массе населения полноценно реализовать себя в экономической сфере жизни общества. Кроме того, практически все страты российского общества в настоящее время выживают на пределе прочности. Таким образом, в ближайшее время российской власти в любом случае придется провести те или иные экономические реформы.

Сторонники либерализма в экономической сфере традиционно предлагают максимально минимизировать роль государства в экономике и придерживаются концепции государства как «ночного сторожа». Менее радикально настроенные либералы предлагают отказаться от прямого вмешательства государства в экономику, но регулировать ее с помощью неолиберальных экономических методов, носящих косвенный характер.

В 90-е гг. XX-го в. российское правительство уже проводило эксперимент по максимальной либерализации экономики, который трудно назвать успешным. Однако мнение либералов и государственных относительно провала экономической политики в тот временной период расходится.

С точки зрения сторонников либеральной рыночной экономики, условия, которые создало государство, были недостаточными для формирования эффективной рыночной экономики. Основная проблема была не столько в отсутствии необходимого для функционирования рыночной экономики законодательства, а в том, что даже существующие законы не соблюдались, то есть государство не выполняло предписываемую ему роль ночного сторожа.

Сторонники усиления роли государства в экономике в большинстве своем считают, что рыночная экономика либерального типа не соответствует российскому экономическому менталитету, российской экономической культуре и традициям, и лишь усиление государственного влияния на экономику способно поставить ее на рельсы неуклонного экономического роста.

В определенном смысле в 2000-м году победила точка зрения сторонников усиления роли государства в экономике. Основные шаги в данном направлении были предприняты не только в направлении совершенствования российского законодательства и правоохранительной деятельности, как этого требовали либералы, но и в направлении расширения государственного присутствия в экономике особенно на уровне крупного и среднего бизнеса. В результате значительно возросло давление на бизнес со стороны государственного бюрократического аппарата, которое выразилось во все возрастающем числе проверок со стороны различных государственных органов, увеличении минимального срока, необходимого для открытия бизнеса, усложнения процедуры лицензирования различных видов экономической деятельности, усложнении процедуры и объема отчетности для частных и государственных предприятий перед органами государственной власти и так далее. В результате ни государство, ни частный бизнес не стремятся к инновационной и/или инвестиционной активности в российской экономике, что привело к консервации российской экономической структуры и прекращению экономического роста в 2010-х годах, а череда экономических кризисов лишь ускорила этот процесс.

Таким образом, ни практически полное устранение государства из экономической жизни в 90-е годы XX-го века, ни усиление влияния государства в экономике в 2000-х годах не способствовали ее успешному развитию. Рассмотрим основные причины, сложившейся ситуации.

В целом, экономический менталитет россиян вполне совместим с рыночной экономикой. Фактически два кратких периода российской истории: развитие рыночной экономики в Российской империи после отмены крепостного права и до революции 1917-го года, а также после либеральной рыночной реформы 90-х годов XX века, – показали, что определенная часть населения России вполне способна эффективно и успешно действовать в условиях рыночной экономики. То, что не все россияне сумели приспособиться к условиям рыночной экономики, не является доказательством несоответствия российского экономического менталитета экономическому либерализму: в большинстве стран Европы, которые успешно построили либеральную рыночную экономику того или иного типа, также не основная масса населения не занимается бизнесом и не склонна к инновационной бизнес-активности.

Однако российский экономический менталитет повлиял на специфику функционирования рыночной экономики в России. Эта специфика была связана, прежде всего, со стремлением максимально дистанцироваться от государства для любых хозяйствующих субъектов, если они не могли рассматривать государство и государственный бюджет, как источник своих доходов.

Второй характерной чертой рыночной экономики российского типа является широкое распространение коррупции на всех уровнях государственной власти, а также стремление обогатиться за счет неправомерного и неэффективного расходования государственного и муниципального бюджетов. Данные особенности функционирования российской рыночной экономики не дают успешно развиваться крупному и части среднего бизнеса.

На уровне малого бизнеса рыночная экономика в России вполне успешно может существовать. Успешное развитие и функционирование малого бизнеса (здесь необходимо согласиться со сторонниками экономического либерализма) действительно сильно зависит от совершенствования российского законодательства и правоохранительной деятельности. Однако в связи с особенностями российского экономического менталитета, связанными с принципом «власть рождает собственность», успешное функционирование крупного и среднего частного бизнеса в современных экономических условиях практически невозможно.

Современная мировая экономическая система дает возможность относительно свободно перемещаться капиталу по всему миру. Соответственно, на определенном этапе развития бизнеса его собственник сталкивается с дилеммой: развивать этот бизнес и далее в России, или продать его и вывести капитал за рубеж. В большинстве случаев даже легально заработанный капитал, как правило, стремятся вывезти за рубеж с целью обезопасить свое финансовое положение. Однако сама установка собственников крупного и среднего бизнеса на вывоз капитала за рубеж отражается и на их отношении к своей собственности, то есть крупным и средним предприятиям. Предприятия эксплуатируются на максимуме, сокращаются или прекращаются инвестиции в основной капитал, снижаются амортизационные расходы.

Таким образом, «сняв сливки» с предприятия, его собственник с ним расстается и выводит основные средства за рубеж, а оставшееся в России предприятие, как правило, не способно уже вести эффективно экономическую деятельность. Оно закрывается, а его работники попадают на биржу труда.

Сам факт, что собственник крупного и среднего бизнеса в России пытается вывести свои средства за рубеж, не обуславливается особенностью российского экономического менталитета. Такая практика характерна для всех развивающихся экономик. Но доминирование в российском экономическом менталитете принципа «власть рождает собственность» облегчает ему этот процесс. Соответственно, государственная собственность на большинство крупных и средних предприятий является неотъемлемым условием развития российской экономики и повышения ее эффективности.

Проблему личной заинтересованности менеджмента государственного предприятия можно решить путем передачи части его акций предприятия в собственность руководителей высшего и среднего звена. Факт владения акциями сотрудником должен быть напрямую связан с работой на данном предприятии: как только полномочия человека прекращаются, его акции опять становятся собственностью государства.

Таким образом, если ориентироваться на особенности российского экономического менталитета, то политика государства в отношении малого частного бизнеса, а также тех предприятий среднего бизнеса, чья деятельность направлена на удовлетворение внутреннего спроса, должна быть либеральной. Здесь действительно необходимо снижение налоговой нагрузки на бизнес, а также уменьшение степени зарегулированности экономики.

Крупные же предприятия, а также предприятия среднего бизнеса, ориентированные на экспорт должны находиться в частичной государственной собственности (контрольный пакет акций должен принадлежать государству) и основные направления их развития следует регулировать с учетом интересов государства в целом.

Такая политика позволит, с одной стороны, реализовать предпринимательский талант, заложенный в российском экономическом менталитете, который находился в неактивном состоянии на протяжении практически всей истории российского государства, а с другой стороны, такая политика позволила бы успешно использовать трудовой потенциал россиян с учетом их экономического менталитета в области среднего и крупного бизнеса, повысив их заинтересованность в результатах его деятельности.

Однако необходимо отметить, что рыночная либерализация должна касаться исключительно процессов внутри российской экономики. Стремление сторонников идеологии рыночного либерализма встроить российскую экономику в мировую, основываясь на таких принципах глобализации, как свободное передвижение товаров, капиталов и людей между государствами, является губительным для экономического благополучия населения России.

Внешнеэкономическая либерализация приведет лишь к резкому снижению уровня жизни населения и окончательному уничтожению российской промышленности за исключением топливно-энергетического комплекса. Россия уже давно заняла *свое место* в глобальной мировой экономике, отведенное ей западными державами, но это место – страна поставщик ресурсов. Данное положение вещей совершенно неудовлетворительно и не способно обеспечить россиянам высокий уровень жизни. Ни одна страна не способна в долговременной перспективе обеспечить свое благополучие исключительно за счет продажи за рубеж природных ресурсов. Прибыль от их продажи должна использоваться, прежде всего, для того, чтобы развивать национальное обрабатывающее производство. Встраиваться в мировую экономику необходимо на своих условиях, предлагая товары обрабатывающей промышленности, а если это невозможно, то экономическая изоляция является более приоритетным выходом из ситуации, нежели чем недолгое, пусть и сытое, существование за счёт экспорта ресурсов.

Что же касается инвестиционной политики, то концепция представителей Столыпинского клуба, по нашему мнению, больше соответствует российскому экономическому менталитету. А.Л. Кудрин прекрасно осознает проблему глубоко укоренившейся в российской экономике коррупции и предлагает решить данную проблему путем совершенствования системы государственного аппарата. Однако, по нашему мнению, решение данной проблемы в краткосрочной перспективе вследствие глубокой укорененности ее в российском экономическом менталитете практически невозможно. Причем на уровне крупных и средних предприятий, где количество экономических акторов значительно уменьшается по сравнению с малым бизнесом, а их приближенность

к высоким уровням власти все возрастает, победить коррупцию будет сложнее. Поэтому инвестирование в крупный и средний бизнес, особенно ориентированный на экспорт, необходимо осуществлять под жестким государственным контролем. Отложить данный вид инвестиций на будущее, когда коррупция в России будет значительной степени уменьшена, не представляется возможным, так как отставание России от ведущих мировых экономик и в настоящее время является фактически фатальным.

Широкое льготное государственное кредитование малого и среднего бизнеса, ориентированного на внутренний рынок, представляется проблемным вследствие возможности нецелевой траты этих средств, а также высокой вероятности неэффективности их инвестирования. Большинство предприятий частного бизнеса ориентировано на торговлю и на оказание услуг, а не производство товаров. Данная сфера в России развита уже вполне достаточно и дальнейшее ее развитие тормозится, прежде всего, платежеспособным спросом населения.

Создание полноценной системы контроля за расходованием средств, выделенных для инвестирования в малый частный бизнес, представляется нам совершенно невозможным, так как польза от данной системы вряд ли будет значительно выше эксплуатационных расходов на неё.

Малый частный бизнес в современной России, работающий в востребованных сферах экономики, достаточно прибылен для того, чтобы в относительно короткий период времени обеспечить накопление средств для дополнительного инвестирования и расширения. Основная задача государства в данном случае, по нашему мнению, заключается в снижении налоговой, а также регулирующей и контролирующей нагрузки на предприятия малого бизнеса. Чем меньше будут официальные, а особенно неофициальные платежи власти со стороны малого бизнеса, тем больше у него будет возможность инвестировать в собственное развитие. Именно в данной области необходимо сосредоточить основные усилия по борьбе с коррупцией в государственном аппарате.

Однако для производителей сельскохозяйственной продукции в частности, и малого бизнеса ориентированного, прежде всего, на производство, в целом, можно создать отдельные программы государственного льготного кредитования.

Другим направлением экономической политики Российского государства, которое в значительной степени будет способствовать развитию малого частного бизнеса в нашей стране, должен являться протекционизм. Практика контрсанкций в агрономической сфере показала, что освобождение российских предпринимателей от угрозы демпинга со стороны зарубежных предпринимателей, которые дотируются своим государством, а соответственно могут фактически работать себе в убыток, в значительной степени способствует развитию российского бизнеса [7].

Следующая мера, направленная на развитие российского предпринимательства – поддержание или формирование платежеспособного спроса со стороны населения на продукцию малого предпринимательства. Учитывая огромный процент населения, который получает денежные выплаты со стороны государства, включая работников бюджетной сферы, у правительства РФ есть достаточно много возможностей регулировать платежеспособность населения. Значимой проблемой в данном случае оказывается не столько отсутствие средств, сколько необходимость предотвратить инфляцию, которая может быть вызвана повышением зарплат бюджетникам или повышением пенсий.

Также управляя платежеспособным спросом, необходимо учитывать, что по достижении определенного уровня доходов, домохозяйство начинает тратить свои средства в основном на товары и услуги, производимые не в России, такие, как например, путешествие за границу, иномарки, строительные материалы зарубежного производства и так далее. Соответственно, повышение доходов российского домохозяйства выше определенного уровня уже не способствует развитию российского предпринимательства. Поэтому, особенно учитывая высокий уровень бедности в России, средства, выделяемые государством на увеличение платежеспособности населения необходимо распределять среди потенциальных покупателей товаров российского производства, то есть наиболее бедных слоев населения. При этом для того чтобы не разгонять инфляцию, необходимо делать эти траты как можно менее заметными и целевыми.

Подводя итоги, необходимо отметить, что российский экономический менталитет, в основе которого лежат экономический этатизм и патернализм, позволяет построить в Российской Федерации эффективно работающую рыночную экономику, если за основу будет взята концепция экономических реформ, предложенная экспертами Столыпинского клуба, предполагающая ориентацию на значительное государственное вмешательство в рыночные экономические процессы.

Литература

1. Доклад «Экономика роста». URL: <http://stolypinsky.club/economica-rosta/> (дата обращения: 15.01.2017).
2. Кудрин А. Устойчивый экономический рост: модель для России – выступление на Гайдаровском форуме / URL: <https://akudrin.ru/news/ustoychivyy-ekonomicheskii-rost-model-dlya-rossii-vystuplenie-na-gaydarovskom-forume-13-01-2016> (дата обращения: 15.01.2017).
3. Мау В. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 5–33.
4. Новозженко К.А. Российский экономический менталитет: проблемы методологии: монография. Ростов н/Д., 2015.
5. Папченкова М., Прокопенко А. Модель для Путина // Ведомости. 2016. № 4078.
6. Сериков А.В., Черноус В.В. Украинский кризис и вызовы национальной безопасности России // Гуманитарий Юга России. 2015. № 3. С. 89–91.
7. Рябова Т.Ф., Игнатова Т.В. Современные механизмы обеспечения национальной экономической безопасности на основе формирования рыночной конъюнктуры // Пищевая промышленность. 2016. № 5. С. 24–28.

Novozhenko Konstantin Aleksandrovich, PhD, Associate Professor of «State and municipal management»; Rostov State Transport University (Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolcheniya Sq., 2, Rostov-on-Don, 344038).

E-mail: novozhenko@yandex.ru

Kovalenko Matvey Viktorovich, PhD, Associate Professor of «State and municipal management»; Rostov State Transport University (Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolcheniya Sq., 2, Rostov-on-Don, 344038). E-mail: kovmo@rambler.ru

ECONOMIC MENTALITY AND ECONOMIC BEHAVIOUR OF RUSSIANS AS A FACTOR IN THE CHOICE OF IDEOLOGY OF ECONOMIC REFORMS IN MODERN RUSSIA

Abstract

The article considers the basic ideology of economic reforms, which are currently under consideration by the Russian government as a potential basis for Russia's economic future. It is emphasized that the progress and success of potential structural economic reforms in Russia today will largely depend on the compatibility of their ideological bases and practical content to the Russian economic mentality, which determines the economic behavior of the Russians. The authors conclude that the Russian economic mentality, which is based on economic statism and paternalism, will build in the Russian Federation effectively functioning market economy, if the basis will be taken the concept of economic reforms proposed by the experts Stolypin club, implying orientation to significant state intervention in the market economic processes.

Keywords: *Russian economic mentality, economic reforms, economic behavior, economic ideology, the market economy, government regulation of the economy, economic culture.*