

**INFORMAL SECTOR OF THE ECONOMY:
CONCEPT AND EMPIRICAL ANALYSIS
WITHIN GENERAL EQUILIBRIUM FRAMEWORK**

Abstract

Empirical evidence suggests that the informal sector is the important, and even the main source of employment in many countries, mainly developing and poorly developed. Work in the informal sector represents the only source of income for the population in countries with high poverty levels. At the same time, the expansion of this sector has a negative impact on income level throughout the economy. Therefore, the study of macroeconomic consequences of the informal sector is of both research and empirical interest. The present study reviews the existing definitions of the informal sector, as well as foreign experience of elaborating general equilibrium models with informal sector. This review will be useful for developing a similar model for Russia.

Keywords: *informal sector, formal sector, labor market, shadow economy, underground economy, general equilibrium models, enterprises, fiscal policy.*

УДК 332.1

DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-3-22-29

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ РФ
ПО УРОВНЮ И КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ¹**

Крюков Сергей Владимирович доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической кибернетики, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88).
E-mail: svkrukov@sfedu.ru

Аннотация

Предметом исследования являются особенности измерения, оценки и анализа уровня и качества жизни населения региона для целей оценки эффективности проводимой региональными властями социально-экономической политики и для выработки оптимальной стратегии социально-экономического развития региона. Объектом исследования являются регионы Российской Федерации. Предложен новый подход к проведению сравнительной оценки уровня и качества жизни в регионах, основанный на отслеживании динамики перемещения региона, как некой точки в пространстве двух координат: объективного показателя «среднедушевые доходы населения», отражающего уровень жизни, и второго объективного показателя «ожидаемая продолжительность жизни», отражающего качество жизни в регионе. Анализ перемещения данного региона в указанном пространстве во времени позволит наглядно оценить последствия реализуемой в регионе стратегии социально-экономического развития.

Ключевые слова: *уровень жизни, качество жизни, регионы РФ, рейтинг регионов, интегральная оценка, среднедушевые доходы, ожидаемая продолжительность жизни, миграционный индекс.*

Введение

В последние годы теме измерения, оценки и анализа уровня и качества жизни населения разных стран и регионов уделяется все больше внимания. Почему этой происходит? Господствующей формой правления в большинстве государств мира стала демократия. Причем, уровень развития демократии в конкретной стране является одним из главных индикаторов уровня развития данной страны по сравнению с другими странами. Британская компания Economist Intelligence Unit начиная с 2006 г. ежегодно проводит классификацию более 160 стран мира по уровню развития демократии на основе расчета Индекса демократии (Democracy Index) [1]. Согласно отчету данной компании за 2017 г. 19 стран отне-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00806 «Уровень жизни населения административно-территориальных образований: выявление, исследование, анализ и оценка значимости определяющих факторов (для последующей оптимизации в условиях ограниченных ресурсов)».

сены к странам с полноценной демократией, 57 – с несовершенной демократией, 39 – с переходным режимом, 52 – с авторитарным режимом.

Демократия – это система управления государством, источником власти в которой в той или иной форме является сам народ. В рамках демократических процедур различные политические силы внутри страны борются за «голоса избирателей» (населения в дееспособном возрасте), чтобы иметь возможность получить власть в данной стране. Чтобы завоевать эти «голоса», нужно в ходе предвыборной кампании показать, как программа данного политика, политической силы (партии, движения) повлияет на уровень и качество жизни населения (избирателей). Тот кто сможет сделать это более убедительно – тот и выиграет выборы (получит доступ к власти). Отсюда и внимание государства (господствующей политической силы), различных политических сил внутри страны, связанных и не связанных с ними представителей соответствующей отрасли знаний к теме измерения, оценки и анализа уровня и качества жизни.

Во многих источниках проводится следующее различие между понятиями «уровень жизни» и «качество жизни» [2-7]. Уровень жизни – это степень обеспеченности населения главным образом материальными благами, уровень его благосостояния. Отсюда и формируется перечень показателей, характеризующих уровень жизни населения региона или страны: ВВП (ВРП) на душу населения, среднедушевые доходы населения, уровень потребления отдельных категорий материальных благ (автомобили, жилье, предметы длительного пользования, дорогие продукты и т.п.).

Под качеством жизни населения чаще всего понимают степень удовлетворения не только материальных, но также духовных и социальных потребностей человека. Отсюда и более широкий набор показателей, характеризующих качество жизни населения.

С 1990 года Организация Объединенных Наций ежегодно публикует отчет о своих исследованиях качества жизни человека в разных уголках мира. В результате составляется рейтинг стран, места в котором присваиваются на основе суммы получаемых баллов. В оценке человеческого развития той или иной страны учитываются следующие факторы: продолжительность жизни, развитие системы здравоохранения и образования, социальная защищенность, экология, уровень преступности, соблюдение прав человека и размер ВНД (валовой национальный доход) на душу населения [8].

Поскольку считается, что не существует одного объективного показателя, которым можно было бы измерить уровень и (или) качество жизни населения в стране или в регионе, такие показатели конструируют, используя различные способы построения комплексных (интегральных) показателей. Именно на основе расчета таких сконструированных показателей и выстраивают межстрановой рейтинг или рейтинг регионов внутри страны по уровню и (или) качеству жизни. Именно рейтинг страны (региона) по уровню и (или) качеству жизни и служит чаще всего для оценки успешности проводимой политики нынешней властью на уровне страны или региона, а также дает информацию для будущих политических компаний различных общественных сил в рамках процедур выборной демократии.

Поэтому вопросы измерения и оценки уровня и качества жизни находятся в центре внимания не только ученых и специалистов соответствующих областей знаний, но и властных структур, а также политических сил, действующих в любой стране.

Отсюда возникает задача формирования научно обоснованного и адекватного подхода к измерению, оценке и анализу уровня и качества жизни населения страны или региона.

Оценка уровня жизни населения регионов в рамках государственной статистики в Российской Федерации

Росстат ежегодно публикует в своих сборниках сведения о социально-экономическом развитии регионов России. Один из разделов статистического сборника так и называется «Уровень жизни населения». В него входят три группы показателей: «денежные доходы населения», «потребление продуктов питания», а также «жилищные условия населения» [9]. Тем самым подтверждается тот факт, что в рамках государственной статистики под уровнем жизни понимается именно «степень обеспеченности населения материальными благами».

В Советском Союзе доступ к материальным благам населения был ограничен не только наличием денежных средств, но и так называемым «дефицитом». Большинство промышленных и продовольственных товаров нельзя было просто купить в магазине, они распределялись особым образом через легальные, но чаще – нелегальные каналы. В современной России таких проблем практически нет, наличие денежных средств позволяет приобрести практически любые товары как отечественного, так и зарубежного производства. Таким образом «степень обеспеченности материальными благами» практически напрямую зависит от получаемых населением денежных доходов (конечно, с учетом изменения цен на приобретаемые товары).

Это позволяет опираться при характеристике уровня жизни в регионе (стране) на объективный показатель (среднедушевой доход населения, среднедушевая реальная заработная плата). Исследователи, применяющие различные методики оценки уровня жизни, которые опираются на построение некоего комплексного (интегрального) показателя, неизбежно сталкиваются со следующими трудностями. Приходится усреднять значения показателей внутри отдельной группы, между группами показателей, между регионами и т.д. Известно несколько формул осреднения отдельных показателей, и все они могут применяться при определенных условиях.

Известно также правило мажорантности средних, согласно которому для одного и того же набора исходных показателей обязательно получаем различные значения средних величин (среднеарифметическое, среднегеометрическое, среднеквадратичное и среднегармоничное), причем известно в каком именно порядке располагаются полученные средние величины. Это дает возможность получать более «выгодный» исследователю или заказчику исследования результат, просто выбирая разные формулы осреднения исходных показателей. Таким образом, можно утверждать, что объективные единичные показатели имеют серьезные преимущества перед сконструированными (интегральными) показателями при характеристике того или иного явления.

Результаты исследования

В качестве статистической базы проведенного исследования нами взяты данные из упомянутого ранее статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017» [9].

Из базы данных по регионам России были исключены: отдельные города-регионы (Москва, Санкт-Петербург), г. Севастополь и Республика Крым (мало данных), все автономные округа и области (в силу их малочисленности). В итоге в базе данных осталось 77 регионов.

В таблице 1 представлены значения коэффициента корреляции между значениями показателя «среднедушевые доходы населения региона в 2016 г.» и таких показателей, как «доля расходов домохозяйств на продукты питания в 2016 г.», «число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения региона в 2016 г.», «число посудомоечных машин на 100 домохозяйств региона в 2016 г.».

Почему были взяты именно эти показатели? «Доля расходов домохозяйств на продукты питания» - это признанный во всем мире показатель, отражающий уровень благосостояния населения. В развитых благополучных странах с высоким уровнем доходов населения и сравнительно невысокими ценами на продукты питания расходы на их приобретение составляют не более 15% от потребительских затрат домохозяйства. Население менее богатых стран вынуждено тратить на еду гораздо более значительную часть своих средств (до 40%-50% от потребительских расходов домохозяйства) [10].

Таблица 1

Значение коэффициентов корреляции

	доля расходов домохозяйств на продукты питания в 2016 г.	число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения региона в 2016 г.	число посудомоечных машин на 100 домохозяйств региона в 2016 г.
среднедушевые доходы населения региона в 2016 г.	-0,29	0,40	0,39

Приобретение легковых автомобилей и посудомоечных машин (по сравнению с другими товарами длительного пользования – холодильник, стиральная машина, телевизор и т.п.) более точно отражает возросший уровень жизни населения, поскольку эти товары не являются предметами первой необходимости.

Пороговым значением для коэффициента корреляции Пирсона при 77 наблюдениях и уровне значимости 0,01 является значение 0,26. Таким образом, все полученные значения коэффициентов корреляции являются значимыми, что свидетельствует о наличии существенной связи между анализируемыми показателями. Чем выше среднедушевые доходы населения региона, тем ниже доля расходов домохозяйств в этом регионе на продукты питания, тем выше удельное число приобретенных легковых автомобилей и посудомоечных машин.

Довольно ли население региона, что у него высокий уровень жизни, по крайней мере, выше, чем в других регионах? Казалось бы, ответ очевиден - конечно, да. Но, посмотрим на такой показатель, как «миграционный прирост на 10000 человек населения региона». Если показатель с минусом, соответственно, это означает убыль населения за счет миграции в другие регионы (страны) (рис.1).

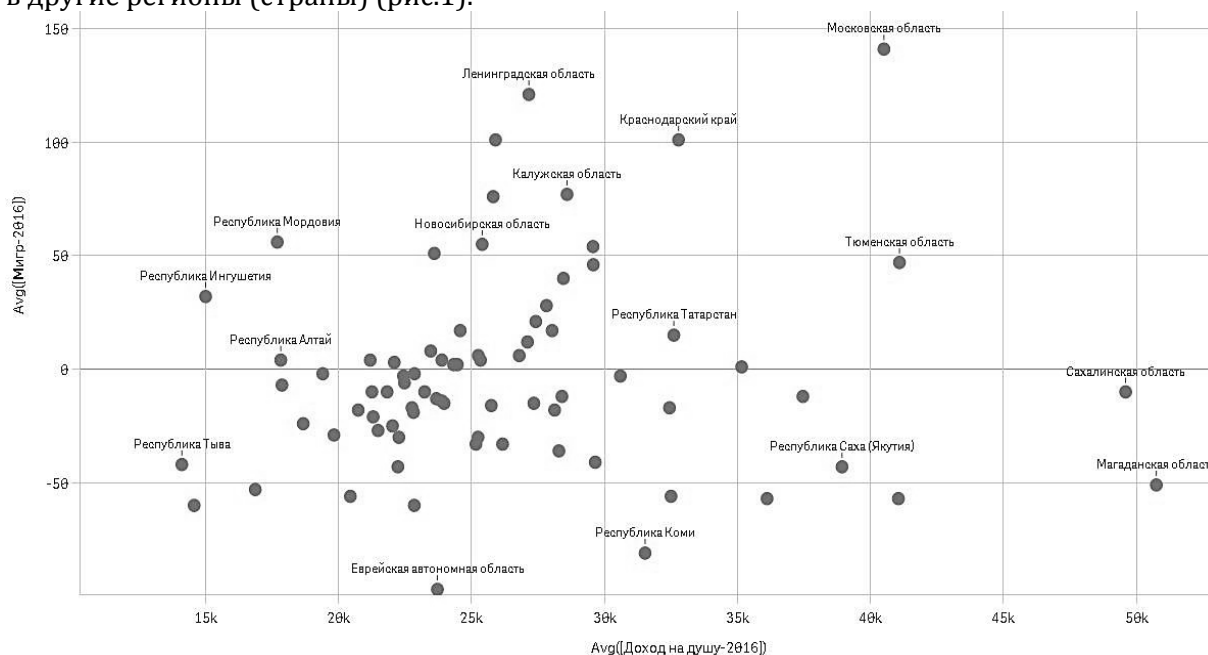


Рис. 1. Регионы в пространстве «Доходы на душу населения» - «Миграционный прирост» (по данным за 2016 г.)

По рисунку видно, что никакой прямой зависимости между уровнем жизни (среднедушевыми доходами в регионе) и желанием приехать и жить в этом регионе (миграционным приростом) нет. Приезжают в регионы и с высоким уровнем доходов (Тюменская область, Московская область) и с низким уровнем доходов (Республика Мордовия, Республика Алтай, Республика Ингушетия). Точно также уезжают из регионов с низким уровнем доходов (Республика Калмыкия, Республика Тыва, Карачаево-Черкесская республика), но уезжают также из регионов с высоким уровнем доходов (Магаданская область, Сахалинская область, Камчатский край).

Скорее всего, это говорит о том, что показатель «уровень жизни» не в полной мере отражает уровень удовлетворения населения своим проживанием в данном регионе. И это действительно так, как уже отмечалось ранее показатель «уровень жизни» характеризует степень удовлетворенности только материальными потребностями человека, оставляя в стороне духовные и социальные потребности.

Для отражения уровня удовлетворенности населения более широким спектром потребностей более подходит показатель «качество жизни» населения, проживающего в данном регионе.

Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» представило в 2017 г. уже пятый рейтинг качества жизни населения в регионах России. В данном рейтинге «Качество жизни» характеризуется, как «сложная комплексная характеристика, включающая совокупность показателей, которые, в свою очередь, характеризуют возможность человека трудиться в хороших условиях, иметь достойный уровень благосостояния, учиться, получать высококачественное медицинское обслуживание, проживать не в стесненных жилищных условиях, дышать чистым воздухом и пить чистую воду, иметь возможность доступа к культурным ценностям, осуществлять жизнедеятельность в условиях безопасности и др.» [11].

При составлении рейтинга регионов по качеству жизни были использованы 72 показателя, объединенных в 11 групп, характеризующих различные аспекты условий проживания в регионе. Позиции регионов в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определялся путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу.

Как мы уже отмечали ранее, подобная методика многоцветного агрегирования (усреднения) множества исходных показателей имеет довольно много недостатков. Если при получении интегрального показателя используется формула среднего арифметического, то она позволяет «вытягивать» на достаточно высокий уровень общую оценку, даже имея «провальные» значения по некоторым показателям за счет более высоких значений по другим показателям. Также возможно целенаправленное повышение или понижение значения интегрального показателя за счет использования разных формул осреднения исходных показателей (правило мажорантности средних).

Сравним полученные в данном рейтинге результаты (качество жизни в регионе) с некоторыми объективными показателями. В первой тройке регионов с самым высоким качеством жизни (согласно данному рейтингу) находятся: г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область. В то же время по уровню доходов на душу населения (уровню жизни) эти регионы находятся, соответственно, на 4, 8 и 11 местах (данные за 2016 г.). По показателю «ожидаемая продолжительность жизни» - на 3, 7 и 17 местах (данные за 2016 г.). По показателю «миграционный прирост на 10000 человек населения» - на 21, 7 и 2 местах (данные за 2016 г.).

В аутсайдеры рейтинга регионов по качеству жизни попали (в порядке снижения качества жизни): Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия и Республика Тыва. И если по показателю «уровень доходов на душу населения», характеризующему уровень жизни в регионе – эти регионы действительно относятся к аутсайдерам, то по другим двум показателям ситуация вовсе неоднозначная. По показателю «ожидаемая продолжительность жизни» Республика Ингушетия находится на 1 месте (данные за 2016 г.), Республика Калмыкия – на 12 месте (данные за 2016 г.). По показателю «миграционный прирост на 10000 человек населения» Республика Ингушетия и Республика Алтай относятся к регионам с положительным сальдо миграции.

Как же так - люди стремятся переехать в регионы с самым низким качеством жизни в стране? Почему? И если характеристика «качество жизни населения» не отражает продолжительность жизни населения данного региона – разве это правильно? Если в регионе можно жить очень хорошо, но недолго – будет ли население воспринимать такую жизнь, как жизнь с высоким качеством?

Можно ли найти один показатель, который будет характеризовать качество жизни в регионе, по аналогии с тем, как был выделен один показатель «уровень среднедушевых доходов» для характеристики уровня жизни в регионе. Наилучшим кандидатом на эту роль является показатель «ожидаемая продолжительность жизни населения региона».

Ответим на вопрос: есть ли связь между уровнем жизни в регионе (среднедушевые доходы) и качеством жизни в регионе (ожидаемая продолжительность жизни)? По данным за 2016 г. коэффициент корреляции между этими двумя показателями составил (-0,18). Поскольку полученное значение коэффициента корреляции по модулю меньше значения порогового уровня (0,26 для 77 наблюдений и уровня значимости 0,01) – эту связь нельзя при-

знать значимой. Но настораживает наличие хоть малой, но все же обратной зависимости между уровнем и качеством жизни (отрицательное значение коэффициента корреляции).

Рассчитаем коэффициент корреляции между показателями «чистая медианная среднемесячная заработная плата в регионе» и «ожидаемая продолжительность жизни» по данным за 2016 г. Значения коэффициента корреляции получилось (-0,39). Т.е. связь между этими показателями является значимой и действительно свидетельствует о наличии обратной зависимости. Чем выше чистая медианная среднемесячная заработная плата в регионе тем ниже ожидаемая продолжительность жизни. Полученная зависимость требует отдельного развернутого анализа.

Таким образом, найти один объективный показатель, характеризующий одновременно и уровень и качество жизни не удалось. Значит, нужно использовать, как минимум, два показателя «уровень среднедушевых доходов» и «ожидаемая продолжительность жизни» для характеристики жизни населения в регионе. Но неправильно снова сводить даже два показателя в один интегральный показатель, более целесообразно использовать эти два показателя в качестве своеобразных двух координат в пространстве, характеризующем уровень удовлетворенности населения жизнью в данном регионе.

Предлагаем расположить регионы в пространстве двух координат «уровень жизни – среднедушевые доходы» и «качество жизни – ожидаемая продолжительность жизни». Чем выше и правее в данном пространстве находится регион – тем более привлекателен он для населения с точки зрения уровня и качества жизни. Динамика движения региона, как точки в данном пространстве, будет свидетельствовать о степени успешности проводимой властями региона политики по повышению уровня и качества жизни населения.

Анализ положения регионов РФ в пространстве «уровень жизни – качество жизни» (по данным официальной статистики за 2016 г.)

Рассмотрим расположение регионов относительно средних по Российской Федерации значений двух показателей: «среднедушевые доходы в регионе за 2016 г.» - 30744 руб. в месяц, «ожидаемая продолжительность жизни в регионе в 2016 г.» - 71,87 г. (точка сданными координатами помечена на рисунке 2 черным крестиком).

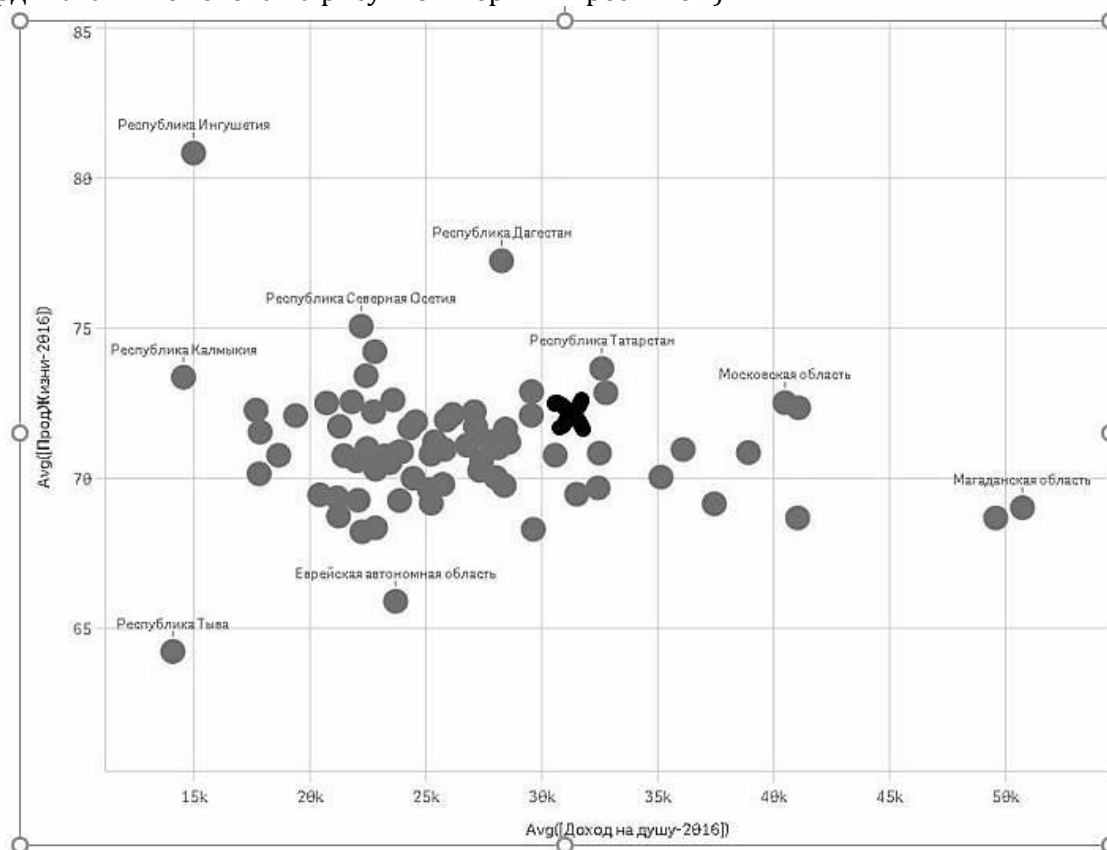


Рис. 2. Регионы в пространстве «уровень жизни» - «качество жизни» (по данным за 2016 г.)

Правее и выше точки с координатами (30744; 71,87) находятся четыре региона: Московская область (+141), Краснодарский край (+101), Тюменская область (+47) и Республика Татарстан (+15). В скобках указаны величины миграционного притока в эти регионы в количестве человек на 10000 населения региона в 2016 г.

Правее и ниже отмеченной точки находится девять регионов, которые все кроме одного имеют отрицательный миграционный прирост, т.е. люди уезжают из этих регионов, несмотря на более высокий уровень жизни (уровень среднедушевых доходов). Это такие регионы, как Республика Коми (-81), Мурманская область (-57), Камчатский край (-57), Архангельская область (-56), Магаданская область (-51), Республика Саха – Якутия (-43), Приморский край (-17) и Сахалинская область (-10). Только один регион из этой группы имеет небольшой миграционный прирост в 2016 г. – Свердловская область (+1).

Возможно, миграционный отток из этих регионов объясняется тем, что более высокие среднедушевые доходы сопровождаются и более высокими расходами населения на продукты питания, одежду, оплату коммунальных услуг, поскольку практически все указанные регионы относятся к районам с суровыми климатическими условиями, расположенными на Севере страны или на Дальнем востоке. И к тому же продолжительность жизни в этих регионах ниже средней продолжительности жизни по Российской Федерации.

Левее и выше указанной точки находятся такие регионы, как республики Калмыкия (-60), Северная Осетия – Алания (-43), Дагестан (-36), Чеченская республика (-19). Несмотря на более высокую продолжительность жизни в этих регионах все же наблюдается миграционный отток, возможно, в том числе из-за низкого уровня среднедушевых доходов. К тому же в ряде регионов Северного Кавказа до сих пор проводятся контртеррористические мероприятия. Отдельно следует сказать о Республике Ингушетия, жители которой, получая одни из самых низких в стране среднедушевых доходов, тем не менее, имеют самую высокую продолжительность жизни (более 80 лет). Возможно поэтому в этом регионе наблюдается миграционный прирост.

Левее, на небольшом расстоянии от указанной точки находятся 8 регионов с положительными значениями миграционного притока: Ленинградская область (+121), Калужская область (+77), Воронежская область (+54), Белгородская область (+46), Липецкая область (+40), Ярославская область (+28), Ростовская область (+12), Самарская область (+6).

Таким образом, мы еще раз можем подтвердить, что наиболее привлекательными для проживания являются регионы, где обеспечиваются на достаточно высоком уровне возможность удовлетворения всех потребностей человека (материальных, социальных, духовных), что сопровождается растущей продолжительностью жизни населения.

Выводы

Возможность правильно и адекватно измерить, оценить и проанализировать уровень и качество жизни в регионах страны важна как для развития соответствующей области исследования, так и для использования этой информации властными структурами, политическими силами и общественными организациями для оценки результатов работы региональных и местных властей, а также для формирования правильной стратегии развития регионов.

Считаем более адекватным и полезным способом оценки и ранжирования регионов использование двумерного пространства «уровень жизни» - «качество жизни». Для оценки уровня жизни в регионе наиболее подходящим является объективный показатель «средний доход на душу населения», а для оценки качества жизни в регионе – объективный показатель «ожидаемая продолжительность жизни».

Власти региона получают высокую оценку при условии продвижении их региона в пространстве «уровень жизни – качество жизни» вправо и вверх. Анализ перемещения данного региона в указанном пространстве во времени позволит наглядно оценить последствия реализуемой в регионе стратегии социально-экономического развития.

Литература

1. Democracy Index 2017: Free speech under attack // Режим доступа: https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2017. Дата обращения: 05.07.2018 г.

2. Бунеева М.В. Методика формирования экспресс-оценки детерминант формирования уровня жизни населения // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 2. С. 279-289.
3. Зюкин Д.А., Куркина М.П. Оценка дифференциации регионов ЦФО по уровню жизни населения // Фундаментальные исследования. 2017. №1. С.165-168.
4. Игнатова Т.В., Игнатов В.Г. Экспертные оценки социальной политики и взаимодействия государства и бизнеса на Юге России // Российское предпринимательство. 2012. № 12 (210). С.178-182.
5. Овсянникова Р.В. Кластерный анализ в оценке уровня и качества жизни населения субъектов РФ // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2018. №1. С. 38-45.
6. Региональные особенности уровня и качества жизни: Монография // Учреждение Российской академии наук Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. — М.: ООО «М-Студио», 2012. — 392 с.
7. Качество жизни в XXI веке: тенденции, проблемы, перспективы: колл.монография / ГОУ ВПО ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т»; под общ. и науч. ред. д.э.н., проф. Г.В. Астратовой. – Сургут: РИО СурГПУ, 2014. – 257 с.
8. Рейтинг стран мира по уровню жизни // Режим доступа: <http://www.go-worldwide.ru/rejting-stran-mira-po-urovnyu-zhizni/>. Дата обращения: 07.07.2018 г.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.
10. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания – 2016 // Режим доступа: <http://riarating.ru/countries/20161206/630048668.html>. Дата обращения: 05.07.2018 г.
11. Рейтинг регионов по качеству жизни [Reiting regionov po kachestvu djizni] – 2017 // Режим доступа: <http://riarating.ru/regions/20180214/630082372.html>. Дата обращения: 05.07.2018 г.

Kryukov Sergey Vladimirovich, Doctor of Economics, professor, Head of Department of Economic Cybernetics, Southern Federal University (88, Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: svkryukov@sfedu.ru

COMPARATIVE EVALUATION OF RF REGIONS BY THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE

Abstract

The subject of the study is the features of measuring, evaluating and analyzing the level and quality of life of the population of the region for the purposes of evaluating the effectiveness of social and economic policies carried out by the regional authorities and developing an optimal strategy for the socio-economic development of the region. The objects of the study are the regions of the Russian Federation. A new approach to the comparative evaluation of the level and quality of life in the regions is proposed, based on tracking the dynamics of the region's movement as a certain point in the space of two coordinates: the objective indicator "per capita incomes of the population", connected with the level of life, and the second objective indicator "life expectancy", connected with the quality of life in the region. Analysis of the movement of the region in the space in time will make it possible to visually evaluate the consequences of the socio-economic development strategy implemented in the region.

Keywords: *level of life, quality of life, regions of the Russian Federation, rating of regions, integral evaluation, per capita incomes, life expectancy, migration index.*