

Savenko Oxana Leonidovna, Candidate of economic Sciences, assistant professor of the Faculty of Economics, Southern Federal University (88, M. Gorky St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: kalaberdina_o@mail.ru, olsavenko@sfnu.ru

Kovalenkova Olga Georgievna, Candidate of economic Sciences, associate Professor, Department of Economics, faculty of information and economic systems, Don state technical University (1, Gagarin square, Rostov-on-Don, 344010, Russian Federation). E-mail: olmoe@rambler.ru

FINANCIAL MECHANISM FOR THE DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES: A CONCEPTUAL FRAMEWORK AND IMPLEMENTATION TOOLS

Abstract

One of the imperatives of creating a competitive high-tech economy, providing a high level of development of individual and social reproduction with stable employment, traditionally acts small and medium-sized businesses. It is small and medium-sized businesses that currently act as a driver of innovative development, improving the sectoral structure of the economy, as well as ensuring a high level and quality of life of the population. According to official data in Russia in 2017 the number of SMEs, including individual entrepreneurs, increased by 2.7%. However, doing business is always fraught with a number of difficulties, and this is especially true of financing issues. Currently, the improvement, institutional modernization of the financial mechanism of SME development on the basis of the balance of interests of business, the population, the state.

Keywords: *small and medium-sized enterprises, financial mechanism, elements of financial mechanism, competitiveness, economic entities, economic content, social and economic development, entrepreneurial activity, investment climate.*

УДК 314.17

DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-4-129-133

КАЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ КАК ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

Садовникова Юлия Юрьевна	кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, финансов и природопользования, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: julia-js16@mail.ru
Тимейчук Людмила Николаевна	старший преподаватель кафедры экономики, финансов и природопользования, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: timeichuk@mail.ru

Аннотация

Социально-экономическое развитие территории определяется многими параметрами как экономического, так и социального характера. В статье раскрываются подходы к понятиям «качество населения» и «качество жизни», предлагаются различные методики расчета показателей, характеризующих качество населения, интегрирование которых позволяет показать степень их влияния на социально-экономическое развитие территории.

Ключевые слова: *качество населения, уровень жизни, качество жизни, индикатор, население, территория, показатель, муниципальное образование, российская экономика.*

Формирование современной инновационной модели российской экономики невозможно без осознания взаимосвязи социально-экономического развития страны и качества жизни всего общества и качества самого населения.

В настоящий период социально-экономическая ситуация требует разработки эффективной модели экономического развития на всех уровнях (национальном уровне, на уровне субъектов, муниципальных образований), в рамках которой необходимо рассматривать широкий и комплексный круг экономических, экологических и социальных факторов развития территории. В рамках такой модели повышения качества жизни одним из приоритетных критериев может выступать развитие качественных характеристик населения.

Говоря о таком феномене, как качество населения, следует отметить, что данный термин прочно укрепился в понятийном аппарате общественных и экономических наук. Синтезируя многочисленные взгляды на подходы к определению данной категории, можно выделить общие положения сущности и содержания данного понятия. Качество населения может выражаться через набор качественных и количественных характеристик. Так, по мнению Н.М. Римашевской, данную категорию стоит трактовать через популяционный и индивидуальный уровни [1], при этом решающее значение для межстрановых исследований имеют популяционные характеристики.

С категорией качества населения, по мнению В.Б. Мошкова, тесно связаны его социально-экономическая мобильность и подвижность. Максаковский В.П., Петрова Н.Н рассматривают качество населения через систему социальных характеристик, в которые, по их мнению, входят: уровень здоровья населения, младенческой смертности, ожидаемой продолжительности жизни, грамотности и т.д.[2].

Проанализировав вышеизложенные подходы, можно сделать вывод, что категория «качество населения» – понятие многоаспектное. С одной стороны, ученые рассматривают данное понятие с биологической точки зрения, с другой – как совокупность структур населения, с третьей – как человеческий потенциал.

Нам представляется возможным на основании вышеизложенного дать определение данному термину. Качество населения – комплекс свойств народонаселения, которые характеризуют его воспроизводственную структуру в системе социально-экономических отношений, а также уровень образования, квалификации, производительность труда, доход на душу населения, этнический состав, миграционные процессы.

Такое определение помимо свойств народонаселения, учитывает и раскрывает, на наш взгляд, условия жизни населения, необходимые для полноценного функционирования жизнедеятельности населения. Условия жизни представлены на рис. 1.



Рис. 1. Зависимость качества населения от его условий жизни

Многие ученые и исследователи в ряде характеристик, раскрывающих содержание понятия «качество населения» используют характеристики понятия «качество жизни» и наоборот. То есть, происходит своего рода подмена данных категорий. На наш взгляд, данный феномен не совсем правомерен, и считать данные термины синонимами не представляется возможным. Безусловно, качество населения и качество жизни – взаимосвязанные и взаимодополняющие друг друга понятия, но при этом они не являются тождественными. Для наглядности приведем схему, раскрывающую содержание категории «качество жизни». Содержание представлено на рис. 2.

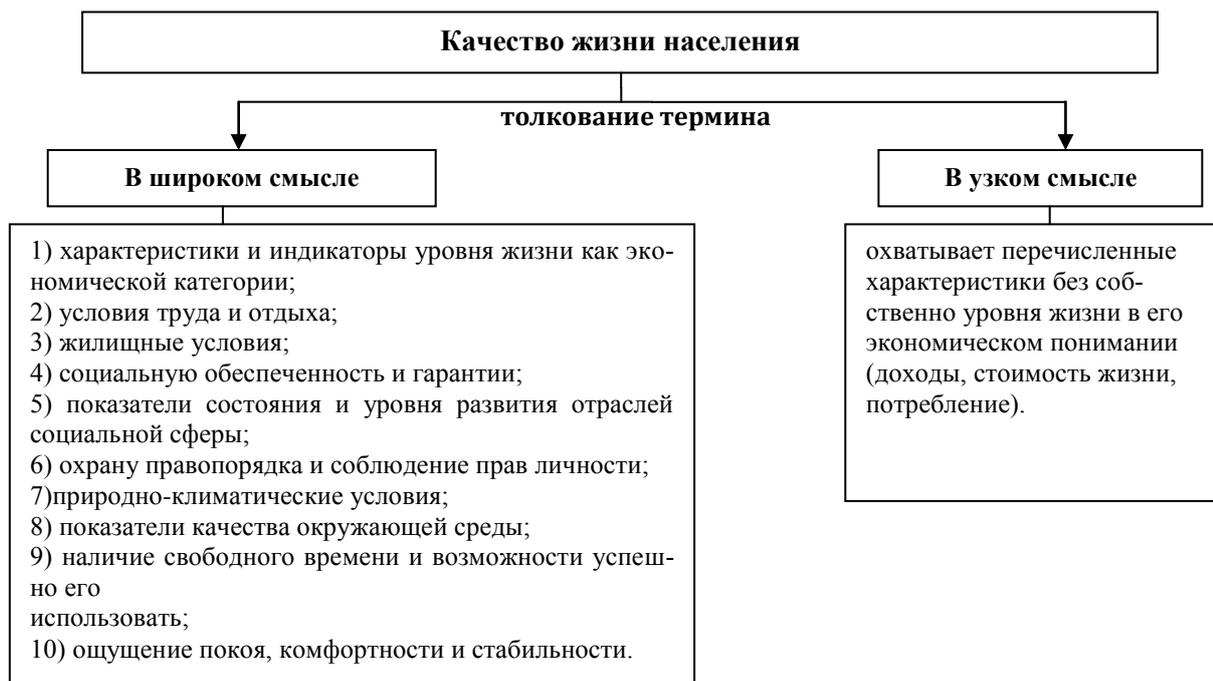


Рис. 2. Содержание понятия «качество жизни»

Качество жизни выступает сложной синтетической категорией, аккумулирующей все необходимые для личности условия существования, уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей, к которым обычно относят товары и услуги, доходы, сбережения, духовные потребности, состояние среды обитания и иные атрибуты социальной комфортности.

Качество жизни населения региона во многом обусловлено средней продолжительностью жизни и уровнем образования населения. При этом взаимосвязь данной категории с темпами роста экономики не является прямой и может коррелировать с учетом особенностей территорий.

Качество жизни понижается, когда человек не в полной мере удовлетворяет свои потребности, что не дает ему возможности проявить себя в силу внешних и внутренних факторов ограничения и что приводит к недостаточной реализации его роли в обществе или к отказу от ее исполнения.

Помимо отличий в содержательной части качества населения и качества жизни населения, стоит отметить, что данные категории характеризуются отличными друг от друга показателями. Если качество населения характеризует индекс человеческого развития (ИЧР), то качество жизни населения – интегральные индикаторы качества жизни (ИКЖ), величина которого определяет состояние общества и человека, зависящее от их внутренних и внешних факторов воздействия, влияющих на параметры персональной и демографической динамики.

Таким образом, можно провести параллель между категориями качество населения и качество жизни. Если основу первого феномена составляют компоненты, оказывающие влияние на человеческий капитал и развитие его потенциала, то основой второго феномена выступает удовлетворенность людей своим жизненным положением, а также оптимальные условия в процессе их жизнедеятельности. А характеристики качества жизни, в свою очередь, могут быть зависимы от состояния здоровья, уровня грамотности, коммуникаций в социуме и т.д. В этом, по нашему мнению, и раскрывается взаимосвязь вышеназванных научных категорий.

В итоге можно сделать вывод, что понятие и сущность качества населения не имеет единого определения в научной литературе, что обусловлено многоаспектностью данной категории и множеством подходов к толкованию данного понятия научным сообществом. Но, несмотря на многоплановость категории «качество населения», можно уверенно утверждать, что она аккумулирует в себе основные аспекты полноценного существования населения, способствующие его развитию на определенном этапе жизнедеятельности.

Для расчета показателей, характеризующих качество населения, правомерно использовать следующие компоненты в методологии оценки качественных характеристик:

- 1) здоровье населения (физическое, психическое, социальное);
- 2) профессионально-образовательные способности населения;
- 3) культурно-нравственные ценности граждан, их социокультурная активность.

С точки зрения качественных индикаторов, вышеприведенные компоненты можно либо дифференцировать, либо интегрировать. Выбор того или другого будет зависеть от целей и задач, преследуемых исследователем в процессе измерения качества населения.

Самым распространенным показателем, способствующим определению качества населения, является индекс человеческого развития (ИЧР), до 2013 года «Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Был разработан в 1990 г. и по настоящее время, он публикуется в рамках Программы развития Организации Объединенных Наций (ООН) ежегодно.

ИЧР выступает интегральным показателем, ежегодно рассчитываемым для сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как базовых характеристик качества населения исследуемой территории [3].

Количество и виды показателей, характеризующих ИЧР, претерпевали неоднократные изменения. На сегодняшний день, данный индекс предопределяют три показателя:

- 1) ожидаемая продолжительность жизни населения – в данном случае оценивается долголетие;
- 2) уровень грамотности населения и ожидаемая продолжительность обучения;
- 3) уровень жизни, оцениваемый через валовой национальный доход (ВДН) на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США.

Прежде, чем рассмотреть формулы расчета ИЧР в настоящее время, представим методику расчета, которая использовалась ранее. Компоненты для вычислений остались прежними, но есть некоторые различия в частных индексах с минимальными и максимальными значениями, а также в форме их исчисления.

Так, для расчета продолжительности предстоящей жизни устанавливаются следующие значения: минимальное 25 и максимальное 85 лет, грамотности взрослого населения: 0% и 100%, совокупной доли учащихся среди детей и молодежи: 0% и 100%, реального валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения (ППС): 100 и 40000 долларов США [4].

Частные индексы рассчитываются по следующей формуле [4]:

$$\text{Индекс} = \frac{\text{факт.знач. } X_i - \text{мин.знач. } X_i}{\text{макс.знач. } X_i - \text{мин.знач. } X_i}$$

Индекс дохода рассчитывается иначе. При его вычислении используется десятичный логарифм реального душевого дохода. Формула имеет следующий вид [6]:

$$W(Y) = \frac{\log y_i - \log y_{\min}}{\log y_{\max} - \log y_{\min}}$$

Таким образом, итоговый ИЧР является среднеарифметической суммой значений трех компонентов: индекса долголетия, индекса образования и индекса дохода.

На современном этапе, согласно методике ООН, с помощью этих же трех обозначенных индексов, из которых складывается ИЧР, расчет производится следующим образом [4].

Расчет индекса ожидаемой продолжительности жизни (LEI) имеет следующий вид:

$$(\text{LEI}) = \frac{LE - 20}{85 - 20}$$

Индекс образования складывается (EI) из двух индексов: индекса средней продолжительности обучения (MYSI), индекс ожидаемой продолжительности обучения (EYSI), которые рассчитываются следующим образом:

$$(\text{MYSI}) = \frac{MYS}{15} ; (\text{EYSI}) = \frac{EYS}{18}$$

Определив значение данных двух показателей, вычисляем индекс образования (EI) по формуле

$$(\text{EI}) = \frac{MYSI + EYSI}{2}$$

Третий индекс, индекс дохода (II) вычисляется следующим образом:

$$(\text{II}) = \frac{\ln(\text{GNIPc}) - \ln(100)}{\ln(75000) - \ln(100)}, \text{ где GNIPc - ВНД на душу населения по ППС (\$ США).}$$

Получив все три значения индексов, вычисляем ИЧР (HDI) по формуле:

$$\text{HDI} = \sqrt[3]{\text{LEI} \times \text{EI} \times \text{II}}$$

Значение ИЧР может варьироваться от 0 до 1 (низкий уровень - 0,534; средний - 0,536-0,710; высокий - 0,712-0,796; очень высокий - 0,8-1).

Указанная методика расчета показателей, характеризующая качество населения, актуальна для определения значений в масштабе всего государства или региона.

Следует отметить, что при вычислении ИЧР конкретного региона, а именно индекса дохода субъектов РФ необходимо применять ряд дополнительных процедур для получения наиболее точного и объективного значения ИЧР. Ведь, например, регионы, входящие в состав РФ в социально-экономическом плане асимметричны. Поэтому при расчете показателя по отдельно взятому региону, необходимо воспользоваться индивидуальным подходом. К данным дополнительным процедурам можно отнести корректировку валового регионального продукта (ВРП) каждого субъекта РФ путем пропорционального увеличения на нераспределяемую часть ВВП страны, корректировку ВРП на разницу в ценах путем умножения на отношение среднероссийского прожиточного минимума к прожиточному минимуму в регионе, пересчет в доллары США по паритету покупательной способности (ППС) для данного года [5].

Для оценки состояния качества населения на местном уровне можно предложить комплекс следующих методологических подходов [6]:

- 1) методику оценки конкурентоспособности муниципального образования;
- 2) методику оценки инвестиционной привлекательности муниципалитетов;
- 3) методику оценки муниципальных образований по ИЧР;
- 4) методику оценки социально-экономического развития муниципалитетов;
- 5) методику оценки условий наиболее благоприятных для развития малого и среднего бизнеса в муниципальном образовании;
- 6) методику оценки валового муниципального продукта (ВМП).

Если нам необходимо произвести социально-экономическую оценку развития муниципального образования, то наиболее результативными будут ИЧР и ВМП, как наиболее точный индикатор, харак-

теризующий экономическую ситуацию. Стоит учитывать, что применение ИЧР для характеристики процесса развития муниципального образования является нетрадиционным, поскольку необходима адаптация методики, которая рассмотрена нами выше и которая используется на государственном и региональном уровнях. Такая же ситуация и с ВМП, так как полноценной общепринятой методики его расчета нет, поэтому требуется разработка подходов, данные которых позволят получить необходимый результат.

В итоге можно сделать вывод, что при помощи различного рода методик можно проанализировать динамику качества населения, используя полученные показатели. Стоит отметить, что и ИЧР, и ВМП не в полной мере способны отразить качественные характеристики населения, требуется их преломление с учетом оценок социальной активности населения [7]. И хотя они не предназначены для измерения благосостояния, а только способны показать в каком направлении осуществляется социально-экономическое развитие территории, как раз это и способствует выявлению слабых структурных элементов качества населения, что в свою очередь позволит сделать выводы о динамике его развития и наиболее полно отразить актуальные процессы в стратегических документах.

Литература

1. Римашевская Н. М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования, 2007. № 3. С. 35-41.
2. Максаковский В.П., Петрова Н.Н. Физическая и экономическая география мира. – М.: Айрис-пресс, 2010. С.127.
3. Бушуев В.В., Голубев В.С., Коробейников А. А., Селюков Ю. Г. Человеческий капитал для социогуманитарного развития. – М.: «ИАЦ Энергия», 2011.
4. Электронный ресурс [Режим доступа: свободный] United Nations Development Programme Russian Federation –//www.undp.ru
5. Микула Е.С., Коркина Т.А. Оценка состояния муниципального образования // Управление в современных системах. 2013. №1. С. 44-52.
6. Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Управление муниципальной собственностью в аспекте теории конкурентоспособности территории // Гуманитарий Юга России. 2018. Том 7. № 2. С. 122-134.
7. Аствацатурова М.А., Воронцов С.А., Понеделков А.В., Игнатова Т.В. Упрочение гражданского единства в этнополитическом контексте Юга России экспертные оценки (политико-управленческие идеи и экспертное мнение) // Власть. 2018. № 7. С.11-16.

Sadovnikova Julia Yurievna, Associate Professor Department of Economics, Finance and Nature Management, South-Russia Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: julia-js16@mail.ru

Timeychuk Lyudmila Nikolaevna, Senior Lecturer, Department of Economics, Finance and Nature Management, South-Russia Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: timeichuk@mail.ru

THE QUALITY OF THE POPULATION AS THE MOST IMPORTANT COMPONENT OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

Abstract

The socio-economic development of the territory is determined by many parameters, both economic and social. The article describes approaches to the concepts of "quality of the population" and "quality of life", suggests various methods for calculating indicators characterizing the quality of the population, the integration of which allows showing the degree of their influence on the socio-economic development of a territory.

Keywords: *population quality, standard of living, quality of life, indicator, population, territory, indicator, municipality, Russian economy.*