

**КРІ КАК СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Корсунов Денис Анатольевич кандидат политических наук, директор учебно-научного центра, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: science@uriu.ranepa.ru

Буров Андрей Владимирович кандидат политических наук, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: science@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается возможность внедрения в деятельность органов власти и местного самоуправления информационной системы КРІ, позволяющей сформировать алгоритмы реализации, мониторинга а также эффективность исполнения: целевых значений Указа Президента РФ о национальных целях и стратегических задачах развития страны на период до 2024 года на региональном и местном уровне; целевых значений национальных проектов на региональном и местном уровнях; мероприятий, включенных в федеральные, региональные и муниципальные программы, программные документы и контрольные поручения; стратегии развития региона, муниципальных образований, а также планов мероприятий по их реализации; бюджетных планов и прогнозов уровня налоговых поступлений и задолженности; ключевых задач, требующих приоритетного исполнения.

Ключевые слова: *эффективность управления, оценка эффективности, ключевые показатели эффективности (КРІ), органы власти, органы местного самоуправления, государственное и муниципальное управление, гражданские (муниципальные) служащие, администрация муниципального образования, должностные лица.*

Одними из современных подходов в государственном и муниципальном управлении считаются следующие: управление по результатам, проектное управление, управление по приоритетам. Все чаще в официальных сообщениях декларируется, что работники органов власти и местного самоуправления смогут работать на результат, только если перестроить их рутинную деятельность и культуру труда. Для этого в соответствующих органах должны быть четко сформулированы миссия и ценности работы. Центральная установка этих предложений – инициативность и эффективность.

В настоящее время, за редким исключением, оценка эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления носит технический характер и представляет собой систему показателей и индикаторов, значения которых необходимо представить в определённый срок. Установленные методики расчёта и формирования значений показателей дают общее понимание, откуда и каким образом получать информацию, как ее правильно описать и рассчитать значения. Но методов и способов достижения значений, а самое главное – четко выстроенного алгоритма действий по их достижению – не содержат. Методы достижения данных значений каждый орган или руководитель, как правило, определяет самостоятельно, исходя из существующих реалий.

На сегодняшний день перед органами власти и местного самоуправления стоит множество задач по достижению определенных целей и результатов, к основным из них относятся:

целевые значения Указа Президента о национальных целях и стратегических задачах развития страны на период до 2024 года на региональном и местном уровне;

целевые значения национальных проектов на региональном и местном уровне;

мероприятия, включенные в федеральные, региональные и муниципальные программы, программные документы и контрольные поручения;

стратегии развития региона, муниципальных образований, а также планов мероприятий по их реализации;

бюджетные планы и прогнозы уровня налоговых поступлений и задолженности; ключевые проблемы, требующие приоритетного исполнения.

По нашему мнению, важен не столько процесс отчетности и предоставления сведений в соответствующие органы и структуры, сколько понятный для всех, от руководителя до конкретного специалиста – исполнителя, процесс достижения конкретных целевых показателей. Существенными элементами данного процесса должны быть понятность, открытость, целесообразность действий должностных лиц, а также всех участников процесса. Кроме того, достижение общего результата должно основываться на результатах деятельности каждого руководителя и специалиста.

Данным показателям и проблеме оценки эффективности деятельности органов власти посвящен целый ряд работ ученых Юга России [1-7], однако в них недостаточно рассмотрены проблемы системности оценки эффективности.

Способствовать системной работе в данном направлении могла бы информационная система управления и оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления, основанная на показателях KPI.

Возможности указанной информационной системы позволят осуществить:

формирование базы отчетности исполнения мероприятий с закреплением персональной ответственности внесения данных и их корректировки:

внесение данных посредством личных кабинетов, идентификация пользователей;

внесение текстовых документов, графических, фото и видеофайлов;

внесение результатов рассмотрения обращений граждан с подробной информацией и фактического подтверждения решения проблемных вопросов.

Кроме того, система предполагает автоматическое вычисление показателей эффективности по следующим направлениям:

ключевой показатель эффективности деятельности руководителя высшего органа исполнительной власти региона (руководителей органов местного самоуправления);

ключевой показатель эффективности деятельности высшего органа исполнительной власти региона (органов местного самоуправления);

сводный индекс оценки населением деятельности руководителя высшего органа исполнительной власти региона (руководителей органов местного самоуправления);

сводный индекс оценки населением деятельности высшего органа исполнительной власти региона (органов местного самоуправления);

сводный индекс эффективности по отраслевым направлениям деятельности органов исполнительной власти региона (органов местного самоуправления);

индекс эффективности деятельности отраслевого органа исполнительной власти региона (органов местного самоуправления);

эффективность участия должностных лиц в достижении индекса эффективности деятельности отраслевых органов исполнительной власти (органов местного самоуправления).

В результате органы власти и местного самоуправления получают:

систему управления, при которой формируется ответственность каждого государственного гражданского (муниципального) служащего за общий результат эффективности;

возможность оценить эффективность работы каждого государственного гражданского (муниципального) служащего, структурного направления, отраслевого направления, органов местного самоуправления;

определить неэффективные элементы и участников системы управления, оперативно принимать решения и действия по корректировке;

централизацию оценки эффективности, минимизацию личностного фактора при распределении фонда премирования;

корпоративные установки, при которых каждый государственный гражданский (муниципальный) служащий сам будет заинтересован в личностном и профессиональном развитии.

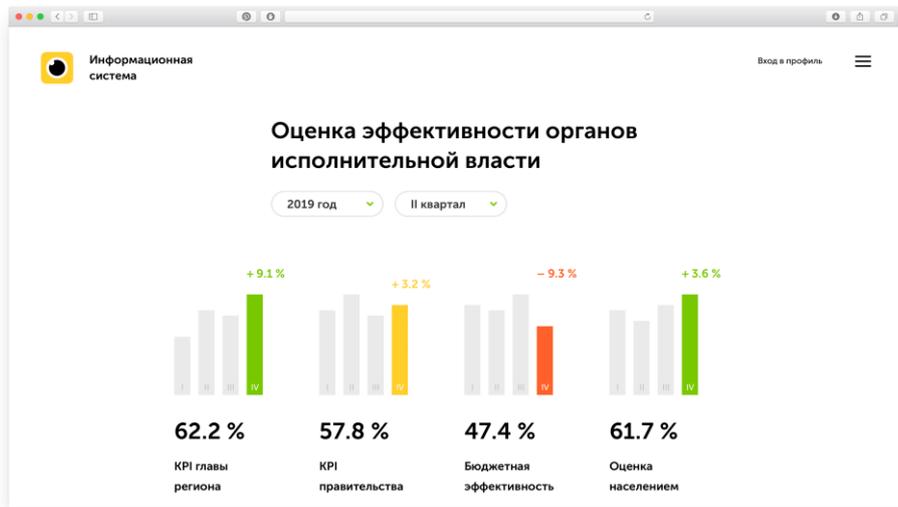


Рис. 1. Визуализация интерфейса системы управления и оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления, основанной на показателях KPI

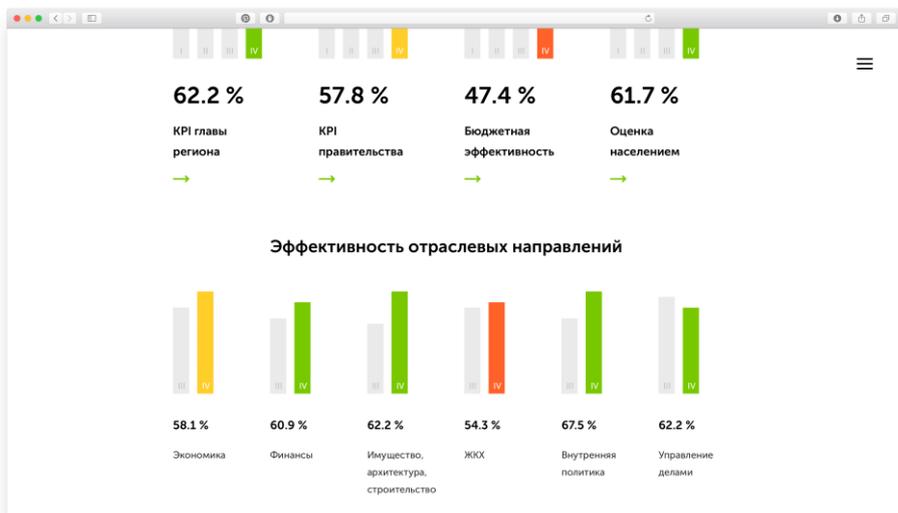


Рис. 2. Визуализация интерфейса системы управления и оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления, основанной на показателях KPI

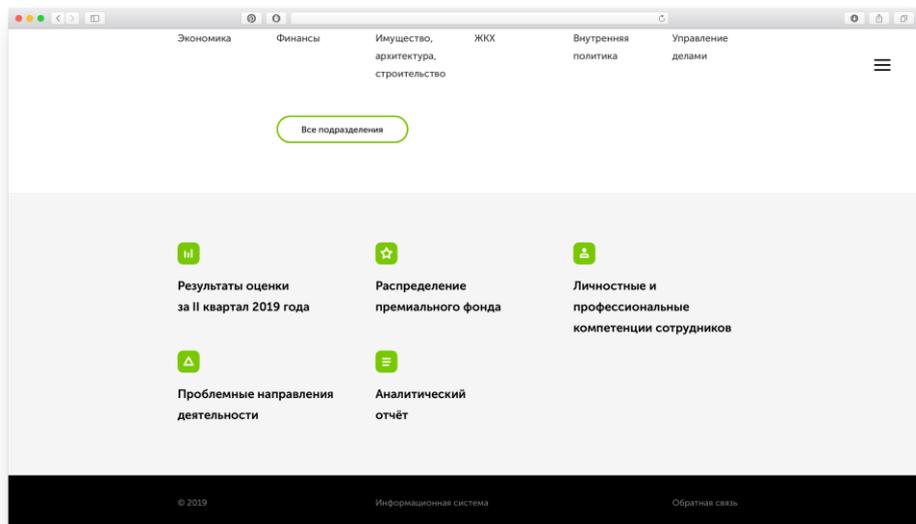


Рис. 3. Визуализация интерфейса системы управления и оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления, основанной на показателях KPI

Ключевой показатель эффективности деятельности главы региона (муниципального образования) (КРІгльв) рассчитывается по формуле:

$$\text{КРІгльв} = 0,8 \times \text{КРІадм} + 0,2 \times \text{СИОгльв},$$

где:

КРІадм – ключевой показатель эффективности деятельности правительства региона (администрации муниципального образования);

СИОгльв – сводный индекс значения показателя оценки населением деятельности главы региона (администрации муниципального образования).

Ключевой показатель эффективности деятельности правительства региона (администрации муниципального образования) (КРІадм) рассчитывается по формуле:

$$\text{КРІадм} = 0,7 * \left(\frac{\text{СИ1} + \text{СИ2} + \dots + \text{СIn}}{n} \right) + 0,2 * \text{Сиб} + 0,1 * \text{СИОадм},$$

где:

СИ – сводный индекс значения показателя эффективности деятельности по отраслевому направлению;

Сиб – сводный индекс значения показателя бюджетной эффективности;

СИОадм – сводный индекс значения показателя оценки населением деятельности правительства региона (администрации муниципального образования);

n – количество отраслевых направлений.

Сводный индекс значения показателя оценки населением деятельности правительства региона (администрации муниципального образования) (СИОадм) рассчитывается по формуле:

$$\text{СИОадм} = \sum_{i=1}^N y_i / N,$$

где:

N=8 (количество показателей удовлетворенности);

У1 – удовлетворенность медицинским обслуживанием;

У2 – удовлетворенность состоянием общего образования;

У3 – удовлетворенность жилищно-коммунальными услугами;

У4 – удовлетворенность личной, имущественной и общественной безопасности;

У5 – удовлетворенность условиями для занятий физической культурой и спортом;

У6 – удовлетворенность организацией культурно-досуговых мероприятий;

У7 – удовлетворенность транспортным обслуживанием;

У8 – удовлетворенность состоянием автомобильных дорог.

Сводный индекс (СИ) значения показателя эффективности по отраслевому направлению рассчитывается по формуле:

$$\text{СИ} = \left(\frac{\text{ИЭ1} + \text{ИЭ2} + \dots + \text{ИЭn}}{n} \right),$$

где:

ИЭ – индекс эффективности деятельности органа исполнительной власти (структурного подразделения) (отраслевого (функционального) или территориального органа администрации);

n – количество органов власти (структурных подразделений) (отраслевых (функциональных) или территориальных органов).

Индекс эффективности деятельности органа власти (структурного подразделения) (отраслевого (функционального) или территориального органа администрации) (ИЭ) рассчитывается по формуле:

$$\text{ИЭ} = \left(\frac{\text{ПЭ1} + \text{ПЭ2} + \dots + \text{ПЭn}}{n} \right),$$

где:

ПЭ – значение показателя эффективности;

n – количество показателей эффективности.

Эффективность участия государственного гражданского (муниципального) служащего в достижении индекса эффективности деятельности органа власти (структурного подразделения) (отраслевого (функционального) или территориального органа администрации) (КРІуч) рассчитывается по формуле:

$$КРІуч = \left(\frac{ПЭсв + ПРсв + ПЭстр}{2} \right) * ИУПК,$$

где:

ПЭсв – сводное значение результата оценки государственного гражданского (муниципального) служащего по показателям эффективности;

ПРсв – сводное значение результата оценки государственного гражданского (муниципального) служащего по показателям результативности;

ПЭстр – удельный вес значения показателя эффективности структурного подразделения (отраслевого (функционального) или территориального органа) администрации, в достижении которого государственный гражданский (муниципальный) служащий принимал участие;

ИУПК – индивидуальный уровень профессиональной компетенции государственного гражданского (муниципального) служащего.

Индивидуальный уровень профессиональной компетенции присваивается каждому государственному гражданскому (муниципальному) служащему персонально два раза в год по итогам оценки его профессиональных знаний, навыков и результатов деятельности и рассчитывается по формуле:

$$ИУПК = 0,4 \times Рт + 0,4 \times Рп + 0,2 \times Фо,$$

где:

ИУПК – коэффициент индивидуального уровня профессиональной компетенции;

Рт – результат тестирования;

Рп – результат выполнения практического задания;

Фо – наличие фактического обучения (профессиональная подготовка, переподготовка).

Также в целях координации деятельности и достижения наилучших значений показателей целесообразна организация работы проектного офиса по обеспечению эффективности деятельности и личностно-профессионального развития государственных гражданских (муниципальных) служащих.

Основными задачами проектного офиса могут быть следующие:

- осуществление оценки эффективности деятельности правительства региона (администрации муниципального образования), отраслевых (функциональных) и территориальных органов;
- реализация проектов развития персонала и инновационных кадровых технологий;
- планирование развития ИУПК (индивидуального уровня профессиональной компетенции) государственных гражданских (муниципальных) служащих;
- планирование карьеры государственных гражданских (муниципальных) служащих.

Литература

1. *Епинина В.С., Кайль Я.Я.* Трехуровневая система повышения результативности использования партисипативного механизма публичного управления субъектом РФ // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2013. №1. С. 56–64.
2. *Зюзина Т.Е., Николаева Н.В.* Эффективность государственного и муниципального управления и результативность деятельности государственных муниципальных служб: Монография. – Ростов н/Д.: Мини Тайп, 2012. 160 с.
3. *Игнатова Т.В., Киященко Т.А., Аширова М.Н.* Совершенствование показателей оценки эффективности деятельности местных органов власти // Научное обозрение. 2014. № 8. С. 416–423.
4. *Игнатова Т.В., Иванова Д.Е.* Анализ основных показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти Ростовской области // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 184. С. 196–202.

5. Кюрджиев С.П., Китюкова Д.С. Прозрачность и подотчетность как объективное условие повышения эффективности местного самоуправления // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 4 (59). С. 88–91.
6. КайльЯ.Я., Зудина Е.В., Плиев Г.А., Епинина В.С., Ламзин Р.М., Великанов В.В. Практика публичного управления социально-экономическими процессами на уровне муниципалитета: результативность и эффективность. Коллективная монография / Волгоградский государственный социально-педагогический университет; Волгоградский государственный университет. Волгоград, 2017. – 244 с.
7. Черкасова Т.П., Архипова О.И., Аксенов Е.А. Интегральная оценка эффективности функционирования центра управления компетенциями как инструмента публичного управления // Journal of Economic Regulation. 2017. № 1 С. 96–103.

Korsunov Denis Anatolyevich, candidate of political sciences, director of educational scientific center, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: science@uriu.ranepa.ru

Burov Andrey Vladimirovich, candidate of political sciences, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: science@uriu.ranepa.ru

KPI AS CONTROL SYSTEM AND ESTIMATES OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF AUTHORITIES AND LOCAL SELF-GOVERNMENT

Abstract

In article the possibility of introduction in activity of authorities and local self-government of the information system KPI allowing to create algorithms of realization, monitoring and also efficiency of execution is considered: target values of the Presidential decree about the national purposes and strategic problems of development of the country until 2024 at regional and local level; target values of national projects at the regional and local levels; the actions included in federal, regional and municipal programs, program documents and control instructions; strategies of development for the region, municipal units and also the plans of measures on their realization; budgetary plans and forecasts of level of tax revenues and debt; the key tasks demanding priority execution.

Keywords: *management efficiency, efficiency assessment, key performance indicators (KPI), authorities, local government bodies, public and municipal administration, civil (municipal) servants, administration of the municipal unit, public officials.*

References

1. Epinina V.S., Kajl' YA.YA. Trekhurovnevaya sistema povysheniya rezul'tativnosti ispol'zovaniya partisipativnogo mekhanizma publicnogo upravleniya sub"ektom RF // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: EHkonomika. EHkologiya. 2013. №1. P. 56-64.
2. Zyuzina T.E., Nikolaeva N.V. EHffektivnost' gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya i rezul'tativnost' deyatel'nosti gosudarstvennyh municipal'nyh sluzhb: Monografiya. – Rostov n/D.: Mini Tajp, 2012. 160 p.
3. Ignatova T.V., Kiyashchenko T.A., Ashirova M.N. Sovershenstvovanie pokazatelej ocenki ehffektivnosti deyatel'nosti mestnyh organov vlasti // Nauchnoe obozrenie. 2014. № 8. P. 416-423.
4. Ignatova T.V., Ivanova D.E. Analiz osnovnyh pokazatelej ocenki ehffektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti Rostovskoj oblasti // Nauchnye trudy Vol'nogo ehkonomicheskogo obshchestva Rossii. 2014. T. 184. P. 196-202.
5. Kyurdzhiev S.P., Kityukova D.S. Prozhnost' i podotchetnost' kak ob"ektivnoe uslovie povysheniya ehffektivnosti mestnogo samoupravleniya // Nauka i obrazovanie: hoz'yajstvo i ehkonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2015. № 4 (59). P. 88–91.
6. Kajl'YA.YA., Zudina E.V., Pliev G.A., Epinina V.S., Lamzin R.M., Velikanov V.V. Praktika publicnogo upravleniya social'no-ehkonomicheskimi processami na urovne municipaliteta: rezul'tativnost' i ehffektivnost'. Kollektivnaya monografiya / Volgogradskij gosudarstvennyj social'no-pedagogicheskij universitet; Volgogradskij gosudarstvennyj universitet. Volgograd, 2017. – 244 p.
7. Cherkasova T.P., Arhipova O.I., Aksenov E.A. Integral'naya ocenka ehffektivnosti funkcionirovaniya centra upravleniya kompetenciyami kak instrumenta publicnogo upravleniya // Journal of Economic Regulation. 2017. № 1. P. 96–103.