

**ВЛИЯНИЕ БИЗНЕСА НА ПРОЦЕСС ВЫРАБОТКИ ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ  
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ\***

<b>Кайль Яков Яковлевич</b>	доктор экономических наук, профессор кафедры управления персоналом и экономики в сфере образования, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (400066, Россия, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 27). E-mail: kailjakow@mail.ru
<b>Епинина Вероника Сергеевна</b>	кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Волгоградский государственный университет (400062, Россия, г. Волгоград, пр. Университетский, 100). E-mail: v.epinina@rambler.ru
<b>Ламзин Роман Михайлович</b>	старший преподаватель кафедры управления персоналом и экономики в сфере образования, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (400066, Россия, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 27). E-mail: rom.lamzin@yandex.ru

**Аннотация**

*В статье рассмотрена специфика влияния субъектов бизнеса на принятие органами публичной власти управленческих решений, детерминированы основные условия и принципы их взаимодействия. Раскрыта сущность процедуры оценки регулирующего воздействия для выявления в проектах правовых актов условий, устанавливающих чрезмерные обязанности, запреты и ограничения для субъектов бизнеса, а также условий, приводящих к необоснованным расходам предпринимателей и бюджета. Сформулированы основные приоритеты в развитии влияния бизнеса на процесс выработки органами публичной власти управленческих решений: утверждение мероприятий, блокирующих применение монопольных преимуществ конкретных организаций посредством влияния на разработку и принятие государственных (муниципальных) управленческих решений; совершенствование взаимодействия бизнеса и власти в современной экономике в рамках государственной поддержки бизнеса; развитие механизмов обратной связи и общественного мониторинга государственных (муниципальных) управленческих решений в сфере развития бизнеса.*

**Ключевые слова:** *субъект бизнеса, органы публичной власти, взаимодействие, управленческое решение, оценка регулирующего воздействия, обратная связь, государственная поддержка, социально-экономические проблемы, экономическая система.*

Органы публичной власти осуществляют регулирующее и координирующее воздействие, определяют стратегические ориентиры социально-экономического развития территорий, обеспечивают базовые условия для предпринимательской эффективности, разрабатывают и реализуют проекты национального масштаба. Центральным вопросом взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти выступает установление уровня ответственности каждой из сторон за решение существующих социально-экономических проблем.

Одна из главных задач органов публичной власти – детерминация имеющихся преимуществ с учетом всех факторов, влияющих на регулирование социально-экономических процессов [1, с. 72]. Поэтому эффективное взаимодействие органов публичной власти и субъектов бизнеса основано на учете взаимных интересов и является основой стабильного развития любого современного государства [2, с. 5], что, в конечном счете, определяет условия экономического роста, увеличения объемов валового внутреннего продукта и национального дохода, решения проблемы занятости, смягчения социальной напряженности.

Основной приоритет хозяйствующих субъектов заключается в получении прибыли, на которую воздействуют многообразные обстоятельства, в первую очередь характер отношения к ним органов публичной власти, что вынуждает бизнес искать средства и направления влияния на власть [3, с. 27]. Несомненно, бизнес может оказывать давление на власть с целью

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-010-00103.

заставить ее действовать конкретно и результативно. С этой целью применяются косвенные методы воздействия через посредников (лоббирование), делегирование представителей во властные структуры (в сенаторы, депутаты, губернаторы, министры и т.д.), неформальные личные связи с государственными и муниципальными служащими.

Бизнес усиливает влияние на процесс выработки органами публичной власти управленческих решений посредством участия бизнес-элиты во всех этапах формирования властных структур. Крупный бизнес может выступить инициатором преобразований (реформ) по нивелированию административных барьеров, лимитирующих экономическую свободу. В целом бизнес стремится максимально ограничить участие государства в экономике и обеспечить функционирование адекватной экономической системы страны, где каждая сторона выполняет свои функции: власть создает комфортные условия для бизнеса (благоприятный деловой климат), а бизнес организует производственные процессы и платит налоги [4, с. 58]. Поэтому на современном этапе развития экономических отношений общая для субъектов бизнеса и органов публичной власти цель их регулирования состоит в установлении пределов государственного (муниципального) вмешательства в предпринимательскую деятельность, а также приоритетов участия государства в определенных сегментах рынка.

В развитых странах государственное регулирование экономики реализуется с неодинаковой степенью активности. Даже при высоком уровне экономического развития органы публичной власти никогда полностью не выходят из экономического процесса. Анализ мирового опыта показывает, что степень активности участия органов публичной власти в регулировании экономики зависит как от текущего состояния народного хозяйства (во время кризиса действуют активнее, а в периоды стабилизации и экономического роста проявляют меньший интерес), так и от особенностей реализуемых форматов их взаимоотношений с субъектами бизнеса. Так, в скандинавских странах, где процесс регулирования носит распределительный характер, их взаимодействие осуществляется через социальные программы [5, с. 186], а в Италии и Франции – через владение государством крупными экономическими активами [6, с. 50]. В Англии некоторые сектора народного хозяйства полностью национализированы [7, с. 23]. Наиболее мягкий вариант регулирования применяется в США и подразумевает установление государством определенных правил (в первую очередь в финансово-кредитной сфере), по которым действуют участники рынка.

Влияние субъектов бизнеса на принятие органами публичной власти управленческих решений является необходимым условием реализации их собственных экономических интересов. Таким образом, эффективное влияние бизнеса на процесс принятия государственных (муниципальных) управленческих решений является результатом сочетания объективной необходимости и субъективных возможностей данных участников [8, с. 142]. При этом основными условиями и принципами взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти выступают:

- поддержание паритетности экономических интересов взаимодействующих сторон;
- транспарентность процедуры выработки органами публичной власти управленческих решений;
- информатизация власти и бизнеса [9, с. 38] и их открытость обществу;
- функционирование эффективно действующего мотивационного механизма взаимодействия;
- ориентация на эффективное и результативное применение имеющихся экономических ресурсов национальной экономики для содействия устойчивому развитию территорий;
- борьба с коррупцией.

Мировой опыт доказывает эффективность организации специальных структур, продвигающих интересы субъектов бизнеса в деятельность органов публичной власти. Так, в США практически все крупные корпорации имеют в своем составе особые подразделения по связям с органами публичной власти – GR-департаменты [10, с. 598]. В Австрии, Франции, Голландии создан специальный институт – «социально-экономический совет», который, с одной стороны, выступает в качестве консультативного совещательного органа, а, с другой – обладает правом решающего голоса в законодательном процессе [11, с. 95].

В России отсутствует закон о лоббизме, поэтому лоббистские технологии не имеют институционализации и весьма условны. На наш взгляд, легитимизация лоббизма способна

создать условия для системного участия бизнес-сообщества в выработке государственных (муниципальных) управленческих решений. Вместе с тем достаточно эффективной формой взаимодействия субъектов бизнеса и органов публичной власти выступает участие представителей бизнес-структур в координационных и экспертных советах, а также в межведомственных комиссиях при федеральных и региональных органах публичной власти. Данная форма взаимодействия позволяет бизнесу обозначить свои проблемы и общими с органами публичной власти усилиями определить сроки и выработать механизм их решения.

В настоящее время в РФ активно развивается такой инструмент влияния бизнеса на процесс выработки органами публичной власти управленческих решений, как оценка регулирующего воздействия (см. рис.). Задачами оценки регулирующего воздействия являются:

- выявление в проектах правовых актов условий, устанавливающих чрезмерные обязанности, запреты и ограничения для субъектов бизнеса, а также условий, приводящих к необоснованным расходам предпринимателей и бюджета;
- недопущение возникновения новых административных барьеров;
- оценка положительных эффектов и затрат на их достижение;
- отбор лучших вариантов регулирования;
- публичные консультации с бизнес-сообществом.

Государство		
<p><b>Диалог</b></p> <p>Органам публичной власти и субъектам бизнеса необходим диалог на уровне экспертов в целях оценки регулирующего воздействия законопроектов на бизнес</p>	<p><b>Оценка</b></p> <p>Диалог возможен в формате оценки регулирующего воздействия законопроектов со стороны организаций, представляющих интересы бизнеса</p>	<p><b>Учет</b></p> <p>Оценка регулирующего воздействия со стороны субъектов бизнеса носит рекомендательный характер и может приниматься во внимание при разработке и принятии законопроектов</p>
Эффективный ответственный бизнес		

*Рис. Форматы оценки регулирующего воздействия на бизнес*

В России внедрен формат оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых актов на условия ведения бизнеса. В этой оценке непосредственное участие принимает деловое сообщество страны на постоянной основе. С помощью оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Правительство РФ должно своевременно выявлять избыточные нормы, которые ведут к необоснованному росту издержек со стороны предпринимателей и сдерживают их инвестирование. На региональном уровне оценка регулирующего воздействия проводится в отношении проектов нормативных правовых актов региональных органов исполнительной власти, проектов постановлений органов исполнительной власти субъектов РФ, внесенных в законопроектов в представительный (законодательный) орган власти субъекта РФ. На муниципальном уровне оценка регулирующего воздействия проводится в отношении проектов нормативных правовых актов муниципальных органов представительной и исполнительной органами власти.

Основопологающим элементом такой процедуры оценки нормативных правовых актов выступают публичные консультации с представителями крупнейших организаций, представляющих интересы бизнес-сообщества. Такой подход обеспечивает оперативную обратную связь субъектов бизнеса с органами публичной власти [12, с. 44]. В исследуемом контексте оценка регулирующего воздействия является элементом политики «умного регулирования», представляет инструмент донесения до органов публичной власти позиции заинтересованных групп по вопросам осуществления предпринимательской деятельности и рассматривается правительством РФ как один из ключевых элементов улучшения качества право творчества. Так, процедура оценки регулирующего воздействия позволяет:

- снизить риски, связанные с введением нового регулирования;
- улучшить деловой климат и повысить инвестиционную привлекательность субъектов бизнеса;
- повысить доверие субъектов бизнеса к принимаемым органам публичной власти управленческим решениям;
- обеспечить выбор наиболее эффективных вариантов принятия решений органами публичной власти;
- снизить расходы областного и муниципальных бюджетов при внедрении нового регулирования или изменения действующего;
- сделать принимаемые решения органами публичной власти исполнимыми;
- снизить напряжение в отношениях органов публичной власти и представителей бизнес-сообщества;
- обеспечить возможность участия представителей бизнес-сообществ в принятии проектов нормативных правовых актов и оценки фактического воздействия регулирования;
- предоставлять государственные и муниципальные услуги высокого качества.

Субъекты бизнеса взаимодействуют с органами публичной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, что дает основание обозначить такие взаимоотношения как многоуровневые. Так, бизнес-элита (члены Совета по предпринимательству при Правительстве РФ, члены Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей и некоторые другие предприниматели, обладающие экономическим весом и автономными политическими ресурсами) решает вопросы налоговой и административной реформы, валютного и таможенного регулирования в контакте с представителями высших эшелонов власти [13, с. 24]. Бизнесмены второго и более низкого уровней, представляющие отрасль (компанию), практикуют письма-обращения к органам публичной власти, публикуемые в открытых СМИ и содержащие просьбу о помощи в решении конкретной проблемы.

Возрастание значимости и актуальности взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти происходит в периоды радикальных социально-экономических изменений [14, с. 28]. Поэтому в современной России рационализация партнерских отношений субъектов бизнеса с органами публичной власти возможна только через совместную разработку и реализацию эффективной стратегии взаимодействия, учитывающей интересы и требования социально-экономической модернизации страны.

Очевидно, что нынешние формы и механизмы взаимодействия бизнеса и власти в стране также требуют существенных изменений, и инновационный путь развития может быть актуален в этой сфере. Для того чтобы инновации стали преобразующим фактором в экономике, необходим соответствующий механизм активного взаимодействия всех участников национальной инновационной системы, особенно на уровне взаимоотношений органов государственной власти и бизнеса. Поэтому, на наш взгляд, основными приоритетами в развитии влияния бизнеса на процесс выработки органами публичной власти управленческих решений должны стать:

1. Утверждение мероприятий, блокирующих применение монопольных преимуществ конкретных организаций посредством влияния на разработку и принятие государственных (муниципальных) управленческих решений:

- принятие законодательства о лоббировании с обязательством публичного объявления о наличии частных интересов;
- снижение налогового бремени, использование инструмента налоговых каникул для малых предприятий, создающихся в общественно-значимых сферах экономической деятельности;
- законодательная поддержка развития различных форм взаимопомощи малого бизнеса в кредитной, страховой и иных сферах, способствующих консолидации малого бизнеса в финансово-хозяйственных сетях и повышению его общественного влияния;
- принятие законодательства об обязательной диверсификации пакетов собственности лиц, вступающих в исполнение функций исполнительной, законодательной и судебной власти, и членов их семей с целью нейтрализации экономических инструментов доминирования этих лиц в хозяйствующих субъектах.

2. Совершенствование взаимодействия бизнеса и власти в современной экономике в рамках государственной поддержки бизнеса:

- инновационное развитие предпринимательства;
  - разработка и внедрение прогрессивных финансовых технологий поддержки бизнеса;
  - научно-методическое, образовательное и кадровое обеспечение малого предпринимательства;
  - повышение эффективности использования существующей и создание необходимой инфраструктуры поддержки малого бизнеса;
  - формирование эффективной системы информационных коммуникаций;
  - повышение производительности труда, обусловленное технологической модернизацией, цифровизацией экономических процессов, использованием инновационных технологий, а также повышением эффективности бизнес-процессов (важную роль здесь также будет играть донастройка системы образования).
3. Развитие механизмов обратной связи и общественного мониторинга государственных (муниципальных) управленческих решений в сфере развития бизнеса:
- развитие различных форматов взаимодействия органов публичной власти и с представителями предпринимательского сообщества;
  - регулярное рассмотрение и обсуждение инициатив в сфере развития бизнеса на площадке «открытого правительства», а также на площадках ведущих предпринимательских объединений;
  - развитие оценки регулирующего воздействия как инструмента обеспечения коллективной работы предпринимателей по улучшению условий ведения бизнеса, в первую очередь – анализ экономических и социальных последствий принятия нормативных правовых актов для деятельности малых предприятий.

#### Литература

1. Позднышева Е.В., Сеницын С.А. Соотношение методов государственного регулирования и саморегулирования // Журнал российского права. 2016. №11. С. 71-79.
2. Асаул А.Н. Взаимодействие государства и бизнеса в решении социальных проблем // Экономическое возрождение России. 2010. №2. С. 4–7.
3. Козлов А.А. Организация эффективного взаимодействия государственных органов и предпринимательских структур: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2012. 197 с.
4. Плотникова Н.А. Особенности взаимодействия бизнеса и власти в регулировании социально-экономических проблем территории // Концепт. 2014. № S28. С. 56-60.
5. Kayl I.I., Epinina V.S., Bakhracheva Y.S., Velikanov V.V., Korobova S.I. Effectiveness and efficiency of public management of socio-economic processes at the city level // Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. 2017. P. 185-190.
6. Взаимодействие власти, бизнеса и общества в современных условиях: монография / Под ред. С.А. Стрижова. – М.: Русайнс, 2016. 151 с.
7. Буркова Ю.С. Взаимодействие органов публичной власти и предпринимательских сообществ: современный опыт // Безопасность бизнеса. 2017. №1. С. 20–24.
8. Практика публичного управления социально-экономическими процессами на уровне муниципалитета: результативность и эффективность / Под ред. Я.Я. Кайль. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2017. 244 с.
9. Киселев А.С. Современные теоретические подходы к понятию электронного государства // Актуальные проблемы российского права. 2018. №6. С. 32–39.
10. Кайль Я.Я., Ламзин Р.М., Епинина В.С. GR-менеджмент: реалии и перспективы развития // Фундаментальные исследования. 2016. № 9-3. С. 597–600.
11. Рубцова Н.В., Чумакова Л.П. Некоторые особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в контексте цифровой экономики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 94–98.
12. Кайль Я.Я., Епинина В.С. Зарубежный опыт партисипативной ориентации публичного управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. №2. С. 42–48.
13. Габдуллина Э.И. Развитие форм взаимодействия региональной власти и бизнеса в условиях модернизации экономики территорий: дис. ... канд. экон. наук. – Казань, 2012. 164 с.
14. Перепелица Г.В. Совершенствование взаимодействия бизнеса и власти в современной экономике // Российское предпринимательство. 2006. №8. С. 28–32.

**Kail Iakov Iakovlevich**, Doctor of Economics, Professor of Personnel Management and Economics in Education, Volgograd State Social and Pedagogical University (27, Lenin Ave., Volgograd, 400066, Russian Federation). E-mail: kailjakow@mail.ru

**Epinina Veronika Sergeevna**, candidate of economic sciences, assistant professor of the department of management, Volgograd State University (100, Universitetsky Ave., Volgograd, 400062, Russian Federation). E-mail: v.epinina@rambler.ru

**Lamzin Roman Mikhailovich**, senior lecturer of the Department of Personnel Management and Economics in Education, Volgograd State Social and Pedagogical University (27, Lenin Ave., Volgograd, 400066, Russian Federation). E-mail: rom.lamzin@yandex.ru

## INFLUENCE OF BUSINESS ON THE PROCESS OF DEVELOPMENT BY BODIES OF PUBLIC POWER OF ADMINISTRATIVE DECISIONS

### Abstract

*The article considers the specifics of the influence of business entities on the adoption by public authorities of management decisions, determined the basic conditions and principles of their interaction. The essence of the regulatory impact assessment procedure is disclosed to identify in the draft legal acts conditions that establish excessive duties, prohibitions and restrictions for business entities, as well as conditions that lead to unreasonable expenses of entrepreneurs and the budget. The main priorities for the development of business influence on the process of management decisions made by public authorities are formulated: approval of measures blocking the use of the monopolistic advantages of specific organizations by influencing the development and adoption of state (municipal) management decisions; improving the interaction of business and government in the modern economy in the framework of state support for business; development of feedback mechanisms and public monitoring of state (municipal) management decisions in the field of business development.*

**Keywords:** *subject of business, public authorities, interaction, management decision, regulatory impact assessment, feedback, state support, social and economic problems, economic system.*

### References

1. Pozdnysheva E.V., Sinicyn S.A. Sootnoshenie metodov gosudarstvennogo regulirovaniya i samoregulirovaniya // ZHurnal rossijskogo prava. 2016. №11. P. 71-79.
2. Asaul A.N. Vzaimodejstvie gosudarstva i biznesa v reshenii social'nyh problem // EHkonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2010. №2. P. 4-7.
3. Kozlov A.A. Organizaciya ehffektivnogo vzaimodejstviya gosudarstvennyh organov i predprinimatel'skih struktur: dis. ... kand. ehkon. nauk. – SPb., 2012. 197 p.
4. Plotnikova N.A. Osobennosti vzaimodejstviya biznesa i vlasti v regulirovanii social'no-ehkonomicheskikh problem territorii // Koncept. 2014. № S28. P. 56-60.
5. Kayl I.I., Epinina V.S., Bakhracheva Y.S., Velikanov V.V., Korobova S.I. Effectiveness and efficiency of public management of socio-economic processes at the city level // Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. 2017. P. 185-190.
6. Vzaimodejstvie vlasti, biznesa i obshchestva v sovremennyh usloviyah: monografiya / Pod red. S.A. Strizhova. – M.: Rusajns, 2016. 151 p.
7. Burkova YU.S. Vzaimodejstvie organov publichnoj vlasti i predprinimatel'skih soobshchestv: sovremennyy opyt // Bezopasnost' biznesa. 2017. №1. P. 20-24.
8. Praktika publichnogo upravleniya social'no-ehkonomicheskimi processami na urovne municipaliteta: rezul'tativnost' i ehffektivnost' / Pod red. YA.YA. Kajl'. – Volgograd: Izd-vo VolGU, 2017. 244 p.
9. Kiselev A.S. Sovremennye teoreticheskie podhody k ponyatiyu ehlektronnogo gosudarstva // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2018. №6. P. 32-39.
10. Kajl' YA.YA., Lamzin R.M., Epinina V.S. GR-menedzhment: realii i perspektivy razvitiya // Fundamental'nye issledovaniya. 2016. № 9-3. P. 597-600.
11. Rubcova N.V., CHumakova L.P. Nekotorye osobennosti pravovogo regulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti v kontekste cifrovoj ehkonomiki // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2018. № 8. P. 94-98.
12. Kajl' YA.YA., Epinina V.S. Zarubezhnyj opyt partisipativnoj orientacii publichnogo upravleniya // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2013. №2. P. 42-48.
13. Gabdullina E.H.I. Razvitie form vzaimodejstviya regional'noj vlasti i biznesa v usloviyah modernizacii ehkonomiki territorij: dis. ... kand. ehkon. nauk. – Kazan', 2012. 164 p.
14. Perepelica G.V. Sovershenstvovanie vzaimodejstviya biznesa i vlasti v sovremennoj ehkonomike // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2006. №8. P. 28-32.