

РАЗВИТИЕ РОССИИ: ПРОБЛЕМА ДЕТЕРМИНИЗМА

Ярошенко Галина Васильевна кандидат политических наук, доцент, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: yaroshenkogv@uriu.ranepa.ru

Курневский Алексей Сергеевич студент факультета управления, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: kurenevskii.alexey@mail.ru

Аннотация

В рамках исследования детерминизма в вопросах развития различных стран мира сформировалось несколько школ научной мысли: географический детерминизм, культурно-исторический детерминизм и институциональная школа экономического развития. В настоящей статье авторами рассматриваются каждая из них с точки зрения исторических и научных аспектов. При этом основной идеей стал анализ этих школ применительно к России и в этом отношении характеристика проблемы детерминизма как определяющей при ответе на вопрос, почему у России не получилось войти в число наиболее успешных стран мира.

Ключевые слова: детерминизм, Россия, культура, история, география, институциональный подход, демократия, политика, социально-экономическое развитие.

В современном мире популярна фундаментальная дискуссия – почему одни страны процветают в социально-экономическом отношении, а другие нет. Важным вопросом здесь является, что люди и страны должны сделать, чтобы добиться успеха, и наоборот – какие институты и действия приводят к тому, что прогресс задерживается, страны застревают в ловушке бедности, неравенства и почему у многих не получается. Это проблема является в некотором смысле вершиной политэкономической науки, так как для своего раскрытия требует профессиональные знания истории народов как минимум за последние несколько тысяч лет, а также владение хотя бы базовыми технологическими трендами и понимание отраслевых взаимосвязей от средневековой до современной экономики.

В рамках исследования поставленных вопросов сформировалось несколько школ научной мысли: географический детерминизм, культурный детерминизм, экономический детерминизм (институциональная школа) [1, с. 12-13.] Детерминизм – это учение об определяемости одних событий или состояний другими, в более общем виде – о взаимосвязи и взаимообусловленности всех явлений и процессов реальности¹.

Мы рассмотрим каждую из названных школ подробнее ниже, ровно как и проанализируем некоторые современные проблемы Российской Федерации в их границах, но в начале нам представляется необходимым дать краткую характеристику места России в мире сегодня. И лучше всего нам помогут это сделать несколько важнейших всемирных рейтингов стран, а именно позиция нашей страны в них.

Так, например, по объёму ВВП по итогам 2019 г. Россия заняла 12 место в мире согласно Годовому отчёту МВФ 2019². Национальная валюта Рубль является фундаментально слабой по причине действующих санкций и риска возникновения новых, а также в связи с неразвитостью экономики, а именно – исключительно сырьевой направленности и возникающей вследствие этого чрезмерной зависимости от цен на сырьё и в целом темпов развития мировой экономики. Важным фактором также здесь является постоянный отток капитала из национальной экономики, продолжающийся практически ежегодно (за исключением 2006, 2007 гг.). С 1994 г. суммарный отток капитала из нашей страны составил 766 млрд. долл.³

¹ Детерминизм. Большая российская энциклопедия. [Электронная версия] URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/1949854> (дата обращения: 07.11.2020).

² Годовой отчёт МВФ 2019: наш взаимосвязанный мир. [Электронный ресурс] URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2019/eng/assets/pdf/imf-annual-report-2019-ru.pdf> (дата обращения: 07.11.2020).

³ Отток капитала из России: Статистика по годам 1994-2018. [Электронный ресурс] URL: http://fincan.ru/articles/28_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/ (дата обращения: 07.11.2020).

Россия заняла 43 место в рейтинге глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума¹. В докладе The Global Competitiveness Report 2019 эксперты назвали финансовый сектор самым проблемным для нашей страны, выделив в рамках которого трудности доступа к дополнительному финансированию для субъектов малого и среднего предпринимательства, проблему неработающих кредитов, доля которых достигла 10 %, а также несоответствие рынка российских акций масштабу экономики страны.

Россия заняла 49 место в индексе Человеческого развития ООН по итогам 2019 г.² Это комплексный показатель, который учитывает здравоохранение, образование, социальное равенство, экономическое развитие и в целом факторы, способствующие достойному качеству жизни в современном мире. Иными словами, он показывает, насколько люди могут быть сытыми, здоровыми, образованными, свободными в своих действиях и решениях в той или иной стране мира.

По уровню демократизации власти и общества – самому успешному политическому движению современности – Россия заняла 135 место в мире по итогам 2019 г.³

Таким образом, Российской Федерации нет среди богатых и успешных стран мира ни в одном из глобальных рейтингов, учитывающих положительные тенденции развития государств. Это говорит нам о том, что у нашей страны всё впереди, имеются большие перспективы развития и процветания в будущем. И, чтобы двинуться вперёд и добиться прогресса, в первую очередь, необходимо осознать – почему этого не получилось сделать до сих пор. И проанализировать этот вопрос мы предлагаем в рамках упомянутых выше научных школ, рассматривающих факторы успешности или неразвитости тех или иных стран мира.

Сторонники школы географического детерминизма придерживаются позиции, что определяющим фактором развития той или иной страны является её географическое положение и климатические условия. К наиболее серьёзным последователям данной теории относится американский исследователь Джаред Даймонд, книга которого «Ружья, микробы и сталь: судьбы человеческих обществ», переведенная в 2009 году на русский язык, имела в нашей стране большой успех. В книге автор прямо указывает, что развитие государства напрямую зависит от того, на каком континенте оно находится, и факторах исторического формирования этой территории и климата на ней.

В отечественной науке популярной стала книга российского публициста Андрея Паршева «Почему Россия не Америка», которая также развивает основные тезисы школы географического детерминизма. В частности, в книге за основу взято достаточно популярное убеждение о том, что России сложно развиваться из-за сурового климата. Однако, мы предлагаем обратиться к фактам: во-первых, все «холодные» страны мира, кроме России, являются успешными рыночными демократиями, более того, такие страны как Норвегия, Швейцария, Финляндия, Дания, Исландия, Канада лидируют в мировых рейтингах успешности, человеческого развития, победы над коррупцией. Во-вторых, если, например, проанализировать рейтинг американских штатов по ВВП на душу населения, мы можем заметить простую тенденцию: в лидерах находятся и всегда находились в основном северные штаты⁴.

Таким образом, мнение о том, что холодный климат тормозит развитие государства и требует какой-то особенной модели правления, является мифом, который не выдерживает критики.

Здесь мы переходим к анализу следующей теории, которая возникла в рамках школы культурного детерминизма. Это мнение о том, что культурные ценности и традиции лежат в основе экономического развития, уровня благосостояния и судеб народов в целом. Базовая идея о культуре как фундаменте развития государств была изложена ещё Максом Вебером в его работе «Протестантская этика и дух капитализма». Культурный детерминизм – это система взглядов, которая рассматривает культурные факторы организации нашей жизни, сложившиеся на протяжении всего исторического развития народа. В число наиболее передовых и ярких школу культурного детерминизма выдвинула книга «Евреи, конфуцианцы и протестанты: культурный капитал и конец

¹ The Global Competitiveness Report 2019. // World Economic Forum URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf (дата обращения: 07.11.2020).

² Human Development Index Ranking, 2019. // United Nations development programme Human Development Report. [Электронный ресурс] URL: <http://hdr.undp.org/en/content/2019-human-development-index-ranking> (дата обращения: 07.11.2020).

³ The Democracy Index 2019 // The Economist Intelligence Unit. [Электронный ресурс] URL: <https://www.eiu.com/topic/democracy-index> (дата обращения: 07.11.2020).

⁴ List of U. S. states and territories by GDP per capita. // Bureau of Economic Analysis. Retrieved 8 June 2017. [Электронный ресурс] URL: <https://www.bea.gov/> (дата обращения: 07.11.2020).

мультикультурализма» американского экономиста Лоуренса Харринсона, которая ввело в оборот категорию культурного капитала как совокупность ценностей, верований и установок, ведущих общество к всестороннему развитию и процветанию.

Культурный капитал тесно связан с образованностью общества и свободой в развитии с предоставлением со стороны государства всех возможностей для этого. Культура, безусловно, основана также на субъектах и институтах, её формирующих, поддерживающих и развивающих, поэтому мы считаем правильным продолжить рассмотрение школы культурного детерминизма вместе с институциональным подходом, сущность которого заключается в том, что в основе социального благополучия и экономического развития общества и государства лежат решения управляющих институтов и их субъектов. Мы убеждены в том, что эти две научные теории непосредственно связаны между собой и считаем, что условия формирования властных институтов напрямую зависят от сложившихся культурных особенностей общества, как и наоборот – сформировавшиеся властные институты влияют на появление новых тенденций преобразования и развития культурного капитала.

И здесь нам представляется необходимым рассмотреть один факт из нашей истории: в рамках сложившегося и действующего на протяжении всей истории нашей страны абсолютизма не были созданы социальные и экономические институты, которые работали бы на процветание общества. Так, во времена правления Николая I в кругах правящей элиты преобладал страх перед так называемым созидательным разрушением.

Австрийский экономист Йозеф Шумпетер рассматривал созидательное разрушение как процесс преобразования экономической структуры предприятия в рамках описания жизненного цикла компании. Созидательное разрушение предполагает постепенное обновление структуры изнутри с целью создания новой совершенной системы [2]. Наложив эту теорию на институт государства, мы можем рассматривать созидательное разрушение как необходимый элемент прогресса, развития общества и элементов государственного управления. В первой половине XIX века такой процесс мог быть порожден развитием промышленности и железных дорог, повышением доли пролетариата, улучшением социальных условий жизни и в целом повышением благосостояния народа. Заметным противником прогресса в то время был граф Егор Канкрин. Будучи министром финансов Российской империи в 1823–1844 годах, он сознательно ограничивал развитие. Так, например, заняв должность, он тут же остановил проект поддержки развития промышленности, начатый прошлым министром, запретил промышленные выставки, отказался от развития железнодорожного сообщения, потому что считал это предметом роскоши. Главной целью политики Канкринна было поддержание традиционных политических опор режима – помещичьей аристократии, патриархального и аграрного общественного уклада. Такие взгляды были продиктованы страхом перед созидательным разрушением – тем, что экономические изменения (потенциальное масштабное развитие) повлекут за собой изменения политические [1]. В итоге, из-за разрушительных действий министра Россия на несколько десятилетий отстала от участия в международной промышленной революции и прогрессе, который был в целом связан с развитием транспорта и новых средств производства.

Институциональная школа предполагает, что главным условием развития государства является формирование необходимых для этого политических и экономических институтов и прогрессивного социокультурного фундамента в обществе. Общепризнанными факторами развития государства в современном мире в этом аспекте считаются: эффективные инклюзивные институты власти, действующие от имени народа и исключительно ему во благо, верховенства права, политические и экономические свободы, развитые институты самоорганизации общества, оптимальное разграничение полномочий между государством и обществом, развитые, цивилизованные формы обратной связи между государством и обществом (демократия в политике и рынок в экономике) [3, с. 358].

На протяжении всех исторических эпох в нашей стране большинство из названных элементов эффективной модели управления, как правило, отсутствовали. Такая система организация власти постоянно обрекала её на неверные решения, достижения краткосрочных результатов чрезмерной ценой, однако, даже если не рассматривать древнюю историю, а провести, например, анализ деятельности Ивана Грозного, Петра I, Николая I, И.В. Сталина, то мы получим очевидный вывод – отказ от развития инклюзивных институтов, приверженность аристократическим интересам и централизация власти неизбежно заканчивается трагедией для общества. Политическая и экономическая несвобода неизбежно обрекают его на стагнацию, даже остановку в развитии и отставание в будущем. Например, именно это произошло с советским обществом в 60-80-е гг. XX века. Распад СССР в 1991 году и национальные конфликты на постсоветском пространстве являются следствием сформировавшегося национально-государственного устройства Советского союза [4].

Институциональная школа за основу берёт тезис «все страны когда-то были нищими и неэффективными, но одни смогли сформировать развитие институты, которые двинули их вперёд, а другие так остались бедными и гниющими». Например, Англия ещё 500 назад была абсолютно отсталой европейской периферией, где не было ничего. Но граждане осознавали необходимость преобразований и потребовали гражданских и политических свобод, была Хартия Вольностей, был создан один из первых Парламентов. В итоге Англия стала лидером промышленной революции и одной из успешных стран в мире сегодня и политически, и экономически.

И здесь мы говорим о проблеме детерминизма. Будь то географический детерминизм, культурный или экономический, все они базируются на теории, что не нужно ничего делать, будущее того или иного общества неизменно зависит от территориально-климатических, культурных или исторических факторов, и на него никак нельзя повлиять. Подобные взгляды широко распространены в нашем обществе.

Мнением о том, что Россию невозможно преобразовать в одно из самых успешных государств в мире из-за исторических и территориальных проблемных факторов, порождает некоторое безразличие к настоящему и будущему нашей страны. Эти утверждения не выдерживают не малейшей проверки историей, наоборот – на протяжении всего становления современного развитого политического мира было ясно одно: будущее того или иного общества зависит исключительно от него самого.

Литература

1. Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2015. 693 с.
2. Дмитриев С.Г. О становлении теории «Созидательного разрушения» // Креативная экономика. 2011. № 12. С. 46–50.
3. Данилов А.Г. Россия на перекрёстках истории XIV–XIX вв. СПб.: Алетейя, 2014. 440 с.
4. Григорян Д.К., Крицкая А.А., Зейдьяев А.У., Курневский А.С. Трансформация советской политической элиты: особенности и уроки // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Т. 9. № 3А. С. 146–152.

Yaroshenko Galina Vasilievna, Candidate of Political Science, Associate Professor, South Russian Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: yaroshenkogv@uriu.ranepa.ru
Kurenevsky Alexey Sergeevich, Student of the Faculty of Management, South Russian Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kurenevskii.alexey@mail.ru

DEVELOPMENT OF RUSSIA: THE PROBLEM OF DETERMINISM

Abstract

Within the framework of the study of determinism in the development of various countries of the world, several schools of scientific thought have been formed: geographical determinism, cultural and historical determinism, and the institutional school of economic development. In this article, the authors consider each of them from the point of view of historical and scientific aspects. At the same time, the main idea was to analyze these schools in relation to Russia and, in this regard, to characterize the problem of determinism as determining the answer to the question why Russia failed to become one of the most successful countries in the world.

Keywords: *determinism, Russia, culture, history, geography, institutional approach, democracy, politics, socio-economic development.*

References

1. Daron Adzhemoglu, Dzheyms A. Robinson. Pochemu odni strany bogaty, a drugie bednye. Proiskhozhdenie vlasti, protsvetaniya i nishchety. M.: AST, 2015. 693 p.
2. Dmitriev S.G. O stanovlenii teorii «Sozidatel'nogo razrusheniya» // Kreativnaya ekonomika. 2011. № 12. P. 46–50.
3. Danilov A.G. Rossiya na perekrestkakh istorii XIV–XIX vv. SPb.: Aleteyya, 2014. 440 p.
4. Grigoryan D.K., Kritskaya A.A., Zeydlyaev A.U., Kurenevskiy A.S. Transformatsiya sovetskoy politicheskoy elity: osobennosti i uroki // Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy. 2020. T. 9. № 3A. P. 146–152.