

Diveeva Ksenia Alexandrovna, Post-Graduate Student of Sociology Department, Siberian Federal University (79, Svobodny St., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation). E-mail: kseniya-fedyukina@yandex.ru
Vasilyeva Olga Vladimirovna, Assistant of Sociology Department, Siberian Federal University (79, Svobodny St., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation). E-mail: yuoolyyaa@gmail.com

FACTORS OF RADICALIZATION OF THE MUSLIMS COMMUNITY OF RUSSIA IN SOCIAL NETWORKS

Abstract

The article is devoted to a discussion of the religious segment in the Internet and the role of social media in the life of Muslims, as well as assessing the risks associated with the functioning of social networks for the Muslim community of Russia as a whole. The authors discuss the results of a study conducted in October- December 2020 according to the method of quantitative and qualitative content analysis of materials posted in groups, channels open to the researcher, on the personal pages of opinion leaders among the Muslim community in the social networks: Vkontakte, Telegram, Instagram, Facebook, Youtube. The study takes a new approach to analyzing and evaluating social media content in terms of user reactions to certain topics. The results of the analysis made it possible to identify several topics to which Muslims react to a greater extent in social networks. The reactions of users expressed in digital traces (comments, likes / dislikes, reposts).

Keywords: social networks, radicalization factors, Muslims, religion, Islam, religious segment, media, conflict potential, religious affiliation.

References

1. Safiullina-Ibragimova R.R. CHto propoveduyut «Shejh-Google» i «Fejsbuk-muftij»? (teologicheskie voprosy v musul'manskoj blogosfere i mobil'nyh prilozheniyah) // IX Mezhdunarodnyj forum «Islam v mul'tikul'turnom mire» 27 sentyabrya 2019. [Rukopis'].
2. Garifullin V.Z. Rol' musul'manskih SMI v obespechenii etnokonfessional'noj tolerantnosti v Tatarstane // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. № 21 (312). Vyp. 80. P. 131–134.
3. Abdul Kabil Khan Jamil. The Image of Islam in Russian Online Information Space // The Image of Islam in Russia. International conference. Uppsala Centre for Russian and Eurasian Studies 6-8 October. 2016. P. 29-31. URL: https://www.ires.uu.se/digitalAssets/658/c_658768-l_1-k_abstracts-and-biographies.pdf (data obrashcheniya: 4.03.2021)
4. Gajvoronskaya I.B., Fomina T.F., Amanzholova B.A. Verbovka v ekstremistskie i terroristicheskie organizacii posredstvom seti Internet // Psihologiya i pravo. 2020. Tom 10. № 4. P. 152–165.
5. Robin Thompson. Radicalization and the Use of Social Media // Journal of Strategic Security. 2011. Vol. 4, No. 4. P. 167–190.
6. Doosje B., Loseman A., Van den Bos K. Determinants of Radicalisation of Islamic Youth in the Netherlands: Personal Uncertainty, Perceived Injustice, and Perceived Group Threat // Journal of Social Issues. 2013. Vol. 69. № 3. P. 586–604.

УДК 338.1

DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-2-254-258

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА МЕЗОУРОВНЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Индарбаев аспирант, Финансовый университет при Правительстве РФ
Асхаб (125993 (ГСП-3), Россия, г. Москва, Ленинградский просп., 49).
Алиевич E-mail: askhab13@gmail.com

Аннотация

В ходе исследования были рассмотрены различные причины появления нового фактора риска, а также рассмотрены всевозможные последствия его проявления. Целью исследования является проанализировать влияние фактора риска пандемии на реализацию инвестиционных инфраструктурных проектов мезоуровня регулирования и разработать модель управления рисками инвестиционного проекта. Рассмотрены и проранжированы различные инфраструктурные отрасли по уровню потерь в период пандемии. На основании изученных проблем и взглядов к системному управлению рисками был предложен авторский подход по формированию модели управления рисками инвестиционных инфраструктурных проектов мезоуровня регулирования.

Ключевые слова: инвестиционные проекты, факторы риска, мезоуровень регулирования, управление рисками, пандемия, региональные проекты, экономический кризис, система управления, инфраструктурный сектор.

В настоящий период развития очередного экономического кризиса, обусловленного всемирной пандемией новой коронавирусной инфекцией COVID-19, оценка эффективности рисков управления и реализации инвестиционных инфраструктурных региональных проектов государственных программ приобретает все более значимый характер. Вызванный современными

обстоятельствами кризис отличается тем, что он носит достаточно затяжной характер и достаточно сложно спрогнозировать его окончание.

На сегодняшний день разработано много методических подходов к формированию системы управления инвестиционными рисками. Однако инвестиционные риски реализации государственных программ имеют свою специфику и проблемы управления на уровне региона

Стоит отметить, что на данный момент очень большие потери понесли инфраструктурные компании, в том числе и транспортные.

По результатам аналитических отчетов наибольшие потери в выручке понесли воздушные перевозки. На рис. 1 представлены распределения потерь инфраструктурных отраслей РФ в период первой волны пандемии.

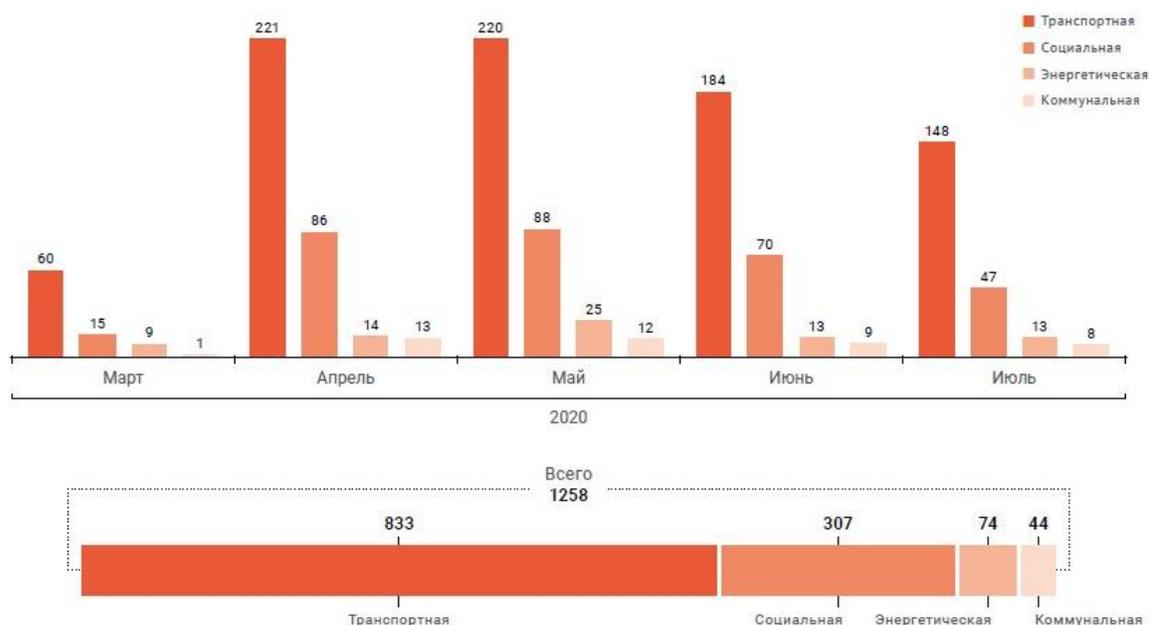


Рис. 1. Потери инфраструктурных отраслей РФ в период март-июль 2020 год [2]

Таким образом, исходя из данных, представленных на рис. 1, стоит отметить, что максимальные потери понесла транспортная отрасль, затем социальная, энергетическая и коммунальная.

Исследовав также структуру потерь инфраструктурного сектора транспортной отрасли, отмечено, что авиакомпании понесли максимальные убытки, на втором месте оказались железнодорожные компании. Их убытки составили 105 млрд руб., что более чем в четыре раза меньше, чем убытки авиакомпаний. Наименьшее место в структуре потерь выручки заняли внутренние водные пути, каршеринг и платные автомобильные дороги.

Очевиден тот факт, что происходящие события в мире отрицательно влияют на мировые экономические процессы, и в частности, на реализацию транспортных инфраструктурных инвестиционных проектов государственных программ.

Таким образом, можно сделать вывод о появлении и усилении отрицательного влияния нового фактора риска – риск пандемии. Данный фактор риска, как показала практика, отрицательно влияет на реализацию инвестиционных проектов государственных программ. Его последствия могут выражаться в следующем:

- задержка сроков реализации проекта;
- задержка финансирования проекта;
- увеличение стоимости проекта за счет дополнительных расходов, вызванных мерами защиты в период пандемией;
- увеличение стоимости проекта за счет роста цен на ресурсы и т.п.;
- задержка начала реализации проектов по причине задержки бюджетного финансирования и финансового положения частных инвесторов на фоне мирового экономического кризиса.

Задержка реализации инфраструктурных проектов в первую очередь окажет отрицательное влияние на региональном уровне, так как по расчетам Института экономической политики США, \$100 млрд инфраструктурных вложений приводит к созданию до 1 млн рабочих мест. А по оценке ВШЭ, каждый инвестированный в инфраструктуру рубль приносит до семи рублей в ВВП [2].

Однако, несмотря на усиливающийся экономический кризис, стоит отметить и рост интереса к ГЧП проектам.

Например, в Омске в конце мая 2020 года объявлен конкурс на заключение концессии по созданию спортивного комплекса (200 млн руб.), в Самарской области – на реконструкцию детского оздоровительного лагеря (256 млн руб.). Объявляют конкурсы и на строительство школ, объектов освещения, ЖКХ и в других сферах [2].

Причиной такого роста могут быть несколько факторов. К ним обычно относят:

- гарантированное получение дохода от вложенных денег, хотя и в долгосрочной перспективе;
- подробное структурирование проектов, что способствует более тщательной оценке факторов риска;
- разделение отдельных групп факторов риска между государством и частным инвестором.

Стратегия управления региональными инвестиционными рисками определяется на уровне руководства региона, так как вся система, направленная на управление инвестициями, должна действовать в едином режиме, подчиняться общим правилам и работать на реализацию заранее утвержденного и оцененного стратегического плана. Управление инвестиционными рисками региона должно осуществляться в рамках единой стратегии и быть направленным на решение двух основных задач:

- сохранение базовых инвестиционных ресурсов региона и имеющихся показателей развития;
- создание дополнительных ресурсов и рост инвестиционной привлекательности региона [5].

Основной целью формирования системы управления рисками инвестиционных проектов определяется снижение факторов рисков и других опасностей до приемлемого уровня, и как результат увеличение шансов на достижение целей и реализации национальных проектов и программ в условиях неопределенности [3].

С этой целью, по мнению Сильвестрова С.Н., необходимо сформировать и обосновать концепцию управления рисками. Концепция управления определяет:

- порядок анализа риска, который в общем случае включает анализ, идентификацию, описание, классификацию, оценку и ранжирование;
- порядок обучения, переподготовки сотрудников и руководителей, формирования экспертов по управлению рисками;
- основания и порядок для принятия управленческих решений, уровни ответственности и полномочий собственников рисков, соответствие процессов управления рисками законодательным требованиям и целям социально-экономического развития;
- уровни толерантности рисков, порядок планирования мер управления рисками, источники финансирования исполнения мер, мониторинга и контроля.

Проблемы, с которыми сталкивается разработка концепции федеральной системы управления рисками, начинаются прямо с принятых международных и отечественных стандартов. Многие из них содержат противоречивые трактовки и требования, не позволяющие сформировать четкие цели и задачи концептуальных основ управления рисками [4].

В отношении принципов формирования системы управления инвестиционными рисками на мезоуровне стоит выделить, что основным принципом является управление не отдельными рисками, а применение интегральных методов в целях управления рисками инвестиционных проектов государственных программ в рамках реализации национальных проектов.

Процесс управления рисками в различных сферах хозяйственной деятельности предприятий всегда будет отличаться своими специфическими чертами и характеристиками, однако существуют общие принципы, которых стоит придерживаться во всех рискованных ситуациях. К ним относят [1]:

- риски выявляются и оцениваются с четким указанием ответственности за риск и обязанностей по принятию мер;
- формируется суждение о важности рисков;
- в некоторых случаях рассматриваются меры по снижению риска и составляются альтернативные планы действий для непредвиденных ситуаций;
- проводится анализ воздействия принятых мер на статус риска и по результатам составляется отчет;
- информация и решения должны эффективно доводиться до сведения соответствующих аудиторий [1].

На основании сложившейся ситуации в отношении мирового экономического кризиса, обусловленного пандемией COVID-19, что ухудшило ситуацию в отношении реализации инфраструктурных инвестиционных проектов на уровне регионов и выявленных последствий снижения эффективности реализации инвестиционных проектов в результате реализации риска пандемии, а также рассмотренных требований к формированию концепции и принципов системы управления рисками сформируем концепцию и принципы системы управления рисками инвестиционных проектов на мезоуровне регулирования.

Система управления рисками инвестиционных проектов мезоуровня регулирования должна быть системно-целостной совокупностью методов, инструментов идентификации профиля риска, выбор методов оценки и анализа, приемов управления и регулирования с учетом региональной специфики, направленных на превентивные мероприятия по управлению и минимизации факторов риска, способных снизить эффективность реализации проекта. Эффективность в данном понимании выражается не только в уровне прибыли, но и в сроках запуска в эксплуатацию.

Системное применение инструментов и методов выработки комплексной системы управления инвестиционными рисками проектов регионального уровня управления представлено в табл. 1.

Таблица 1

**Система управления инвестиционными рисками проектов
регионального уровня управления**

№ п/п	Элемент системы управления рисками	Методы воздействия	Результат
1	Идентификация рисков ИП	Методы самооценки, экспертной оценки, сценарного анализа	Перечень рисков конкретного ИП
2	База данных индикаторов рисков и определение ответственных лиц за контроль факторов риска по направлениям	Методы экспертной оценки, мозгового штурма, экономико-математические и статистические	Информационная база данных мониторинга рисков
4	Анализ и оценка совокупного риска ИП	Методы экономико-математического моделирования, экспертной оценки, логические и статистические	Количественная характеристика параметров риска ИП
5	Выбор инструментов риск-менеджмента ИП	Методы уклонения, локализации, диссипации, сокращения, компенсации, социальные, психологические и т.п.	Управленческие решения минимизации рисков ИП
6	Мониторинг и контроль отклонений факторов риска ИП мезоуровня регулирования	Сплошной и промежуточный контроль, финансово-экономический анализ, статистический контроль	Выявление отклонений и разработка защитных, превентивных мер
МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ИП МЕЗОУРОВНЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ			

Источник: составлено автором

Предлагаемая автором модель управления инвестиционными рисками проектов государственных программ на региональном уровне управления скоординирована с управлением на других уровнях реализации ИП и направлена на формирование превентивной модели проактивного управления рисками инвестиционного проекта мезоуровня регулирования, так как предполагает контроль индикаторов, сигнализирующих о наступлении рисков событий.

Литература

1. Авдийский В.И., Безденежных В.М. К вопросу о формировании принципов организации федеральной интегративной системы управления рисками (ФСУР) / Концепция федеральной системы управления рисками в области экономической безопасности / Сборник материалов всероссийского симпозиума «Проблемы стратегического управления», Москва, 20 февраля 2018 г. / Под ред. С.Н. Сильвестрова. М.: Когито-Центр, 2018. 133 с.
2. Жундриков А., Якунина Е., Галактионова А., Фомина М. Инфраструктура и пандемия. Сценарии потерь и восстановления отрасли / Аналитический обзор [Электронный ресурс] https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2020/scenarii_poteri_i_vostanovleniya_otrasli_infraone_research.pdf Дата обр. 12.09.2020 г.
3. Капустина Н.В., Ступникова Е.А., Оленина О.А., Герасимов М.М. Классификация факторов риска инвестиционных проектов развития транспортной инфраструктуры // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 1. С. 126-130.
4. Сильвестров С.Н. Концептуальные основы формирования федеральной системы управления рисками // Концепция федеральной системы управления рисками в области экономической безопасности / Сборник материалов Всероссийского симпозиума «Проблемы стратегического управления», Москва, 20 февраля 2018 г. / Под ред. С.Н. Сильвестрова. М.: Когито-Центр. 2018. 133 с.
5. Тхакушинов Э.К. Системное управление инвестиционными рисками в регионе: теория, методология и инструментарий: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Тхакушинов Эдуард Китович; [Место защиты: Белгород. гос. технол. ун-т им. В.Г. Шухова]. Белгород, 2007. 54 с.

Indarbaev Askhab Aliyevich, Postgraduate Student, Financial University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradsky prosp., Moscow, 125993 (GSP-3), Russian Federation).
E-mail: askhab13@gmail.com

RISK MANAGEMENT OF THE MESOLEVEL INVESTMENT PROJECT IN THE CONTEXT OF THE COVID-19 PANDEMIC

Abstract

In the course of the study, various reasons for the appearance of a new risk factor were considered, as well as all possible consequences of its manifestation. The aim of the study is to analyze the impact of the pandemic risk factor on the implementation of meso-level investment infrastructure projects and to develop a risk management model for the investment project. Various infrastructure industries are considered and ranked according to the level of losses during the pandemic. Based on the studied problems and views on systemic risk management, the author's approach to the formation of a risk management model for investment infrastructure projects of the meso-level of regulation was proposed.

Keywords: investment projects, risk factors, regulatory meso-level, risk management, pandemic, regional projects, economic crisis, governance system, infrastructure sector.

References

1. Avdijskij V.I., Bezdenezhnyh V.M. K voprosu o formirovaniy principov organizacii federal'noj integrativnoj sistemy upravleniya riskami (FSUR) / Konceptsiya federal'noj sistemy upravleniya riskami v oblasti ekonomicheskoy bezopasnosti / Sbornik materialov vserossijskogo simpoziuma «Problemy strategicheskogo upravleniya», Moskva, 20 fevralya 2018 g. / Pod red. S.N. Sil'vestrova. M.: Kogito-Centr, 2018. 133 p.
2. ZHundrikov A., YAKunina E., Galaktionova A., Fomina M. Infrastruktura i pandemiya. Scenarii po-ter' i vosstanovleniya otrasli / Analiticheskij obzor [Elektronnyj resurs] https://infraone.ru/sites/default/files/analitika/2020/scenarii_poteri_i_vostanovleniya_otrasli_infraone_research.pdf Data obr. 12.09.2020 g.
3. Kapustina N.V., Stupnikova E.A., Olenina O.A., Gerasimov M.M. Klassifikaciya faktorov riska investicionnyh proektov razvitiya transportnoj infrastruktury // Gosudarstvennoe i mu-nicipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski. 2020. № 1. P. 126-130.
4. Sil'vestrov S.N. Konceptual'nye osnovy formirovaniya federal'noj sistemy upravleniya riskami // Konceptsiya federal'noj sistemy upravleniya riskami v oblasti ekonomicheskoy bezopasnosti / Sbornik materialov Vserossijskogo simpoziuma «Problemy strategicheskogo upravleniya», Moskva, 20 fevralya 2018 g. / Pod red. S.N. Sil'vestrova. M.: Kogito-Centr. 2018. 133 p.
5. Thakushinov E.K. Sistemnoe upravlenie investicionnymi riskami v regione: teoriya, metodologiya i instrumentarij: avtoreferat dis. ... doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.05 / Thakushinov Eduard Kitovich; [Mesto zashchity: Belgorod. gos. tekhnol. un-t im. V.G. SHuhova]. Belgorod, 2007. 54 p.