

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 4. С. 11-17
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2021;(4):11-17

Проблемы управления

Научная статья

УДК 316.354:355

doi: 10.22394/2079-1690-2021-1-4-11-17

РЕСУРСЫ МЕНЕДЖЕРИЗМА ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (ПО ОЦЕНКАМ ЭКСПЕРТОВ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

**Александр Викторович Дятлов¹, Татьяна Владимировна Игнатова²,
Виталий Владимирович Ковалев³, Татьяна Павловна Черкасова⁴**

^{1,3}Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

^{2,4}Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

¹avdyatlov@yandex.ru

²tignatova@uriu.ranepa.ru

³vitkovalev@yandex.ru

⁴tcherkasova@uriu.ranepa.ru

Аннотация. Проведенный в статье анализ на основе результатов экспертного опроса позволил оценить ресурсный потенциал муниципальных служащих для обеспечения управленческой эффективности в рамках менеджеристской идеологии. Оценке подверглись 3 компонента: физический, человеческий и социальный капитал муниципальной службы. Авторы пришли к выводу, что выбор менеджеризма для повышения эффективности муниципального управления едва ли может быть назван рациональным по причине отсутствия достаточного количества ресурсов для работы в рамках данной управленческой модели.

Ключевые слова: муниципальное управление, менеджеризм, эффективность, ресурсы, физический капитал, человеческий капитал, социальный капитал

Финансирование: статья выполнена в рамках реализации гранта РФФИ, проект № 21-011-31846\21 «Менеджеристские инструменты обеспечения эффективности муниципального управления (на примере муниципальных образований Южного федерального округа)».

Для цитирования: Дятлов А. В., Игнатова Т. В., Ковалев В. В., Черкасова Т. П. Ресурсы менеджеризма для обеспечения эффективности муниципального управления (по оценкам экспертов Южного федерального округа) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 4. С. 11-17. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-4-11-17>.

Problems of Management

Original article

RESOURCES OF MANAGERISM TO ENSURE THE EFFECTIVENESS OF MUNICIPAL MANAGEMENT (ACCORDING TO EXPERTS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT)

Alexander V. Dyatlov¹, Tatiana V. Ignatova², Vitaly V. Kovalev³, Tatiana P. Cherkasova⁴

^{1,3}Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

^{2,4}South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

¹avdyatlov@yandex.ru

²tignatova@uriu.ranepa.ru

³vitkovalev@yandex.ru

⁴tcherkasova@uriu.ranepa.ru

Abstract. The analysis carried out in the article based on the results of an expert survey made it possible to assess the resource potential of municipal employees to ensure managerial efficiency within the framework of managerial ideology. Three components were assessed: the physical, human and social capital of the municipal service. The authors conclude that the choice of managerism to improve the efficiency

of municipal management can hardly be called rational due to the lack of sufficient resources to work within this management model.

Keywords: municipal management, managerism, efficiency, resources, physical capital, human capital, social capital

Financial Support: the article was executed as part of the implementation of the RFFI grant, project No. 21-011-31846\21 "Management tools for ensuring the effectiveness of municipal administration (using the example of municipalities of the Southern Federal District)".

For citation: Dyatlov A. V., Ignatova T. V., Kovalev V. V., Cherkasova T. P. Resources of managerism to ensure the effectiveness of municipal management (according to experts of the Southern federal district). *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2021;(4):11-17. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-4-11-17>.

Деятельность органов местного самоуправления является предметом устойчивой критики с разных позиций. Низкую удовлетворенность их работой выражают потребители муниципальных услуг, федеральные и региональные органы власти. В этой связи, вся новейшая история России проходит под знаком муниципальных реформ. Законодатель настойчиво пытается найти оптимальную формулу, с помощью которой муниципальное управление окажется способным обеспечить ожидаемый в обществе результат. Наиболее явные проблемы имеются в сфере эффективности управления. Нарращивание материально-финансовых ресурсов на протяжении первых двух десятилетий реформ (с 1991 года) не дало сопоставимого по вложениям эффекта. В настоящее время, а если быть точнее, с 2008 года, когда был принят Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»¹, обеспечение эффективности муниципального управления реализуется в соответствии с принципами менеджеристской идеологии.

Содержание менеджериума в деятельности органов муниципального управления можно свести к следующим компонентам: работа в ориентации на целевые показатели развития; переход на сервисную модель работы, эффективность которой оценивается по удовлетворенности потребителей; тесное сотрудничество со структурами гражданского общества; открытость публичной сферы для частной оценки; делегирование бизнесу ряда публичных функций через аутсорсинг, муниципально-частное партнерство, концессионные соглашения. Между тем, невзирая на очевидную необходимость, менеджериум не стал предметом комплексного изучения. Затруднения социологов понятны. Они объясняются сложным характером взаимодействия с муниципальными служащими как источником получения информации. В какой-то мере это обусловлено обязательствами по неразглашению, боязнью сказать лишнее, отсутствием транспарентности в профессиональной деятельности российских чиновников. Отчасти данная лакуна закрывается благодаря проведенному нами экспертному опросу. Нашими экспертами выступили преподаватели дисциплин по направлению «Государственное и муниципальное управление» из Кубанского государственного университета (г. Краснодар), Крымского федерального университета (г. Симферополь) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону). Всего был опрошен сто сорок один эксперт.

Цель опроса, которую можно трансформировать в цель собственно самой статьи, установить достаточность ресурсов у муниципальных служащих для обеспечения эффективности своей профессиональной деятельности на основе менеджеристской идеологии. Полученные результаты для удобства их восприятия разделим на три группы: физический, человеческий и социальный капитал (ресурсы). Данное деление в методологическом контексте базируется на теории рационального выбора Дж. Коулмана [1]. Достаточность представленных ресурсов, на установление чего ориентирован экспертный опрос, позволит прийти к выводу о том, что выбор, сделанный в пользу менеджериума, является рациональным (разумным). При ситуации обратного характера есть основания сомневаться в разумности избрания менеджериума как идеологии, способной обеспечить искомую эффективность в муниципальном управлении.

Начнем с первой группы ресурсов – физического капитала. В концепции Дж. Коулмана они представляют собой формальные нормы и материально-технические возможности конкретного региона. В данной части статьи акцент будет сделан на формально-правовых основаниях менеджеристской идеологии.

¹ Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. №607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" // Российская газета. 2008. 30 апреля.

Первый вопрос, на котором следует остановиться, – это отношение экспертов к сервисной модели государственного управления.

Таблица 1 – Результаты опроса экспертов по вопросу «Способны ли российские муниципальные служащие работать в рамках сервисной модели управления», в ед.

Table 1 – Results of a survey of experts on the question "Are Russian municipal employees able to work within the framework of a service management model", in units

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ	РЕЗУЛЬТАТ
1. Да, российская муниципальная власть работает на людей, а их удовлетворенность – индикатор эффективности её работы	29
2. Нет, такой подход результативен только в условиях демократии с развитым гражданским обществом; в муниципальном управлении России его трудно реализовать из-за отсутствия механизмов общественного контроля за чиновничеством	75
3. Нет, общественное благо невозможно индексировать через удовлетворенность населения, измеряемое количественными показателями	37

В рамках сервисной модели управление обществом принято представлять как взаимодействие между клиентом (население территориальных сообществ) и «сервисным центром» (органы муниципальной власти), посредником между которыми выступают структуры гражданского общества, способные контролировать власть в целях предотвращения злоупотреблений и нарушения устоявшихся правил игры [2, 3]. Данные по проведенному исследованию показывают, что эксперты в основе своей критически отнеслись к способности и желанию муниципальных служащих исполнять функции «сервисного центра». Допуская принципиальную эффективность такой модели, они согласились с тем, что она возможна только при наличии демократии, гражданского общества, механизмов общественного контроля над чиновничеством. Четверть опрошенных и вовсе высказали убеждение, что количественные показатели принципиально не способны отразить качество исполнения общественного блага. И ещё меньше экспертов, менее пятой части от числа опрошенных, высказали убежденность, что сервисная модель проявляет свою эффективность в российских условиях, выбрав заданное значение «*российская муниципальная власть работает на людей, а их удовлетворенность – индикатор эффективности её работы*».

Значимым аспектом менеджери́зма является способность муниципальных органов власти организовать сотрудничество с бизнесом на началах частно-публичного взаимодействия. С целью обеспечения этого действуют законы о концессиях¹ и МЧП², а аутсорсинг регулируется второй частью ГК РФ (гл. 39). В этой связи, экспертам был задан вопрос о значимости этих механизмов для развития города.

Таблица 2 – Результаты экспертного опроса на вопрос «Есть ли существенный положительный эффект от сотрудничества муниципальной власти с бизнесом в рамках аутсорсинга, МЧП, концессионных соглашений», в ед.

Table 2 – The results of the expert survey to the question "Is there a significant positive effect from the cooperation of the municipal government with business in the framework of outsourcing, MPP, concession agreements", in units

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ	РЕЗУЛЬТАТ
1. Да, частный бизнес состоит в партнерских отношениях с местной властью, и они совместно трудятся над повышением благосостояния населения	28
2. Да, власть и бизнес сотрудничают друг с другом, но не так часто, как этого требуется для достижения реальных результатов по повышению благосостояния населения	62
3. Нет, эти инструменты формально созданы, но не работают эффективно	37
4. Нет, эти инструменты являются легальным рычагом коррупции, «откатов», недобросовестной конкуренции и обогащения аффилированных с властью предпринимателей	30

Мнения экспертов разделились. Заметно чаще выбирались два суждения (вторая и третья строки в табл. 2), которыми подчеркивается значимость взаимодействия власти и бизнеса для развития муниципалитетов. Однако все из них содержат уточнения о наличии каких-то дефектов

¹ Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // Российская газета. 2005. 24 июля.

² Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 16 июля.

в таком взаимодействии. Нельзя не отметить, что реже всего эксперты выбирали крайние позиции (первая и четвертая строки в табл. 2). Таким образом, большинство экспертов признает необходимость частно-публичного взаимодействия в хозяйственно-экономической сфере. Оно считается достижимым, но не приносит ожидаемого результата. Следовательно, нужно поставить задачу выяснить, какие барьеры препятствуют плодотворному сотрудничеству и можно ли их преодолеть, если коммуникация будет продолжаться при действующих формальных правилах. Уже сейчас можно высказать гипотез о том, что наличие законодательно неотрегулированных аспектов взаимодействия, нуждающихся в исправлении, обуславливают низкую результативность частно-публичного взаимодействия.

Ещё один вопрос касается целевых показателей. Экспертам были предоставлены три параметра для оценки.

Таблица 3 – **Ответы экспертов на вопрос «могут ли целевые показатели быть надежным индикатором роста качества жизни», в ед.**

Table 3 – Experts' answers to the question "can the target indicators be a reliable indicator of the growth of the quality of life", in units

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ	РЕЗУЛЬТАТ
1. Да, они отражают самые важные направления стратегического развития городов и регионов и рост показателей свидетельствует о реально-достигнутых результатах	32
2. Да, эти показатели могут быть полезны, но не должны являться основным индикатором эффективности работы власти	63
3. Нет, эти показатели легко фальсифицировать, что станет причиной доминирования имитационных практик в муниципальном управлении	43

Вопрос о надежности показателей всегда, то есть с момента применения их в качестве индикаторов, вызывал споры среди ученых [4]. Не пришли к единому мнению и наши эксперты. Приоритетное значение вновь оказалось отданным медианному параметру. У большинства опрошенных измерение роста качества жизни через показатели принципиального отторжения не вызвало, но и последовательных сторонников этого способа измерения управленческой эффективности выявлено явное меньшинство. Многие эксперты опасаются, что муниципальные чиновники начнут «играть с цифрами», вырывая их из реального контекста получаемых результатов, или вовсе заниматься приписками. Последнее весьма вероятно, т.к. целевые показатели внешне похожи на плановое производство, а в советские времена было немало прецедентов по завышению реальных значений [5]. Опасения также растут в связи с отсутствием доверия к власти и недостаточной её транспарентности. На фоне всех этих проблем особое значение приобретает вопрос об обоснованности и разумности выбора со стороны федеральных и региональных властей конкретных индикаторов для составления целевых показателей. Этот аспект нуждается в дополнительной проработке, в том числе с учетом анализа практики реальной работы органов муниципального управления.

Теперь перейдем ко второй группе ресурсов – человеческому капиталу. Для его характеристики было задано несколько вопросов. Остановимся лишь на некоторых из них (табл. 4).

Таблица 4 – **Рейтинговая оценка способности муниципальных служащих работать в условиях менеджеристской идеологии**
(пять – максимальная степень выраженности свойства, единица – минимальная)

Table 4 – Rating assessment of the ability of municipal employees to work in conditions of managerial ideology (five – the maximum degree of manifestation of the property, one – the minimum)

ОЦЕНОЧНЫЙ ПРИЗНАК	ВЫСТАВЛЯЕМАЯ ОЦЕНКА					
	1	2	3	4	5	Средний рейтинг
Автономность в принятии решений от региональных и федеральных властей	33	22	53	19	12	2,64
Сотрудничество с гражданским обществом по благоустройству территорий	20	26	62	20	12	2,86
Профессионализм в исполнении обязанностей по управлению	21	30	57	21	10	2,74
Социальная ответственность в управленческой деятельности	24	29	53	22	12	2,76

Роль человеческого капитала чрезвычайно высока [6–8]. Собственно, это ресурс исполнителей управленческого задания. Под управленческим заданием понимается надлежащее исполнение целевых показателей, взаимодействие с бизнесом, гражданским обществом, населением. Иными словами, всё то, что имеет отношение к профессиональной деятельности с применением менеджеристских инструментов. Чтобы эта деятельность в заданных рамках была успешна, исполнители (муниципальные служащие, депутаты) должны соответствовать определенным стандартам. Проведенный опрос показал, что эксперты не видят у российских чиновников достаточных управленческих компетенций. Ни по одному из четырех параметров средняя оценка не достигла даже трех баллов. В соответствии с общепринятыми коннотациями оценок по пятибалльной шкале ранг муниципальных служащих размещается между «неудовлетворительно» и «удовлетворительно», что позволяет его идентифицировать как низкий.

С точки зрения полученного результата правомерно поставить вопрос о профессиональной подготовленности российского чиновничества на муниципальном уровне к работе в соответствии с идеологическими установками менеджери́зма.

Завершив представление и анализ полученных данных третьей группой ресурсов – социальным капиталом.

Социальный капитал – это ресурс общества, который может быть использован в муниципальном управлении для решения вопросов местного значения. В системе ценностей, образующих менеджеристскую идеологию, он играет если и не самую главную роль, то, во всяком случае, незаменимую. Этот аспект рассмотрен с помощью двух вопросов, один из которых посвящен институциональным возможностям населения влиять на решения муниципальных служащих, а второй – готовности территориальных сообществ сотрудничать с органами местного самоуправления.

Таблица 5– **Оценка возможностей населения лично или через какое-то гражданское сообщество повлиять на работу органов муниципального управления (любое количество ответов), в ед.**

Table 5 – Assessment of the possibilities of the population, personally or through some civil society, to influence the work of municipal authorities (any number of answers), in units

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ	РЕЗУЛЬТАТ
1. Это можно сделать через инициативные проекты, правотворческую инициативу, в рамках территориального общественного самоуправления или в других легитимных формах	62
2. Это можно сделать, обратившись к избранным депутатам муниципального парламента	47
3. Это можно сделать через протестные гражданские акции	18
4. Любые инициативы граждан властью игнорируются	46
5. Затрудняюсь ответить	2

Большая часть экспертов высказала мнение, что население имеет реальную возможность оказать воздействие на процесс принятия управленческих решений органами местного самоуправления. При чем приоритет с большим перевесом отдается легитимным возможностям, прописанным в законодательстве. Однако нельзя проигнорировать тот факт, что около трети опрошенных продемонстрировала убеждение, что «любые инициативы граждан властью игнорируются». Это не большинство, но цифра тоже немалая. Определяется ли она личным опытом конкретного эксперта, или проистекает от системного недоверия к власти, точно сказать мы не можем. Чтобы внести ясность, необходимо предпринять дополнительные исследования. Хороший эффект могут дать фокус-группы с гражданскими активистами. Такой формат позволит услышать более развернутые суждения, усиленные дополнительными обоснованиями. Но, в целом, мы ещё раз, отталкиваясь от позиции экспертов, отмечаем готовность муниципальных чиновников к взаимодействию с населением.

Представленные в табл. 6 данные свидетельствуют о наличии ограниченного социального капитала для обеспечения эффективности в деятельности органов муниципального самоуправления. Лишь пятая часть экспертов полагает, что территориальные сообщества готовы к активному взаимодействию с властями по благоустройству территории. Более половины опрошенных придерживаются прямо противоположной позиции. И около трети объясняет низкую активность населения боязнью гражданских инициатив со стороны самой власти, которая именно по этой причине не проводит никаких мобилизационных процедур.

Таблица 6 – Оценка гражданской активности населения по участию в благоустройстве муниципальной территории, в ед.

Table 6 – Assessment of the civic engagement of the population in terms of participation in the improvement of the municipal territory, in units

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ	РЕЗУЛЬТАТ
1. Высокая, п.ч. большинство (значительная часть) населения осознает необходимость заботиться о месте своего проживания	26
2. Низкая, поскольку власть не доверяет гражданской активности людей и не проводит необходимых мобилизационных процедур	40
3. Низкая, т.к. большинство (значительная часть) населения считает, что всем этим должны заниматься муниципальные органы власти, это их обязанности	75

Подводя итог, мы можем оценить достаточность ресурсного обеспечения для достижения эффективности муниципального управления в рамках менеджеристской идеологии. Всего на основе экспертных оценок было рассмотрено три вида капитала (ресурсов): физический, человеческий и социальный.

Физический капитал рассматривался через применимость к местному самоуправлению России сервисного подхода в управлении, возможность обеспечения финансовых инвестиций в муниципалитет посредством частно-публичного сотрудничества и способность целевых показателей быть индикатором оценки изменений в качестве жизни. Эксперты указали на то, что сервисный подход к российским условиям не применим, финансовые частные инвестиции в публичный сектор необходимы, но реализуются не в должном объеме, а целевые показатели с большой вероятностью станут источником создания имитационной реальности.

Человеческий капитал оценивался как ресурс исполнителей муниципального заказа на обеспечение эффективности. Иными словами, речь идет о профессиональных компетенциях и личностных ценностях муниципальных служащих. Оценка проводилась с использованием рейтинговых значений. По всем заданным значениям рейтинг оказался ниже трех баллов, что свидетельствует о недостаточном объеме социального капитала у муниципальных служащих для работы в соответствии с принципами менеджеристской идеологии.

Социальный капитал изучался в ракурсе готовности органов местного самоуправления к сотрудничеству со структурами гражданского общества. Опрос показал, что ни само население, ни органы муниципальной власти не имеют настроенности на совместное взаимодействие при решении вопросов местного значения.

Всё сказанное позволяет сделать общий вывод о том, что выбор менеджеристской идеологии для повышения эффективности муниципального управления едва ли может быть назван рациональным из-за отсутствия достаточного количества ресурсов для работы в рамках данной управленческой модели.

Список источников

1. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.
2. Коженко Я. В., Мамычев А. Ю., Кравченко А. Г. «Правовой сервис» как парадигма публично-правового управления: проблемы и перспективы развития в России // Философия права. 2011. № 6. С. 36–39.
3. Мамычев А. Ю. Сервисная модель модернизации публично-властной организации и управления: уровни, формы и перспективы развития в России // Философия права. 2012. № 6. С. 29–33.
4. Брагина Э. Н., Шилова Н. Н., Зенкина М. В. Эволюция концепции государственного управления и трансформация целевых показателей по уровням управления // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 29. С. 84–91.
5. Попов Г. Г. «Бумажные» танки Сталина (загадка советской военной экономики периода Великой Отечественной войны) // Историко-экономические исследования. 2010. Т. 11. № 3. С. 105–126.
6. Игнатова Т. В., Васильев П. П. Повышение значимости теории человеческого капитала для управления модернизацией российской экономики // Вопросы регулирования экономики. 2013. Том 4. № 2. С. 49–55.

7. Игнатова Т. В., Полянин А. В. Управление факторами «труд» и «предпринимательство» в целях повышения конкурентоспособности муниципалитетов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 9 (88). С. 24-28.
8. Tatiana P. Cherkasova, Tatiana V. Ignatova. 21 Innovation and Educational Clusters as an Alternative Model of Scientific and technical Growth of the regional Economy. In: Human and Technological Progress Towards the Socio-Economic Paradigm of the Future, Part 2. Berlin/Boston: De Gruyter, 2020. P. 206-217.

References

1. Coleman J. Capital social and human. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and modernity*. 2001;(3):122–139. (In Russ.)
2. Kozhenko Ya. V., Mamychiev A. Yu., Kravchenko A. G. "Legal service" as a paradigm of public legal management: problems and prospects of development in Russia. *Filosofiya prava = Philosophy of Law*. 2011;(6):36–39. (In Russ.)
3. Mamychiev A. Yu. Service model of modernization of public-power organization and management: levels, forms and prospects of development in Russia. *Filosofiya prava = Philosophy of Law*. 2012;(6):29–33. (In Russ.)
4. Bragina E. N., Shilova N. N., Zenkina M. V. Evolution of the concept of public administration and transformation of targets by management levels. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural sciences and humanities research*. 2020;(29):84–91. (In Russ.)
5. Popov G. G. Stalin's "Paper" tanks (the riddle of the Soviet military economy during the Great Patriotic War). *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Historical and economic research*. 2010;11(3):105–126. (In Russ.)
6. Ignatova T. V., Vasiliev P. P. Increasing the importance of the theory of human capital for managing the modernization of the Russian economy. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki = Journal of Economic Regulation*. 2013;4(2): 49–55. (In Russ.)
7. Ignatova T. V., Polyinin A. V. Management of the factors "labor" and "entrepreneurship" to improve the competitiveness of municipalities. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: agriculture and economics; entrepreneurship; law and management*. 2017;9(88):24–28. (In Russ.)
8. Tatiana P. Cherkasova, Tatiana V. Ignatova. 21 Innovation and Educational Clusters as an Alternative Model of Scientific and technical Growth of the regional Economy. In: *Human and Technological Progress Towards the Socio-Economic Paradigm of the Future, Part 2*. Berlin/Boston: De Gruyter; 2020:206-217.

Информация об авторах

А. В. Дятлов – докт. социолог. наук, зав. кафедрой экономической социологии и регионального управления;
 Т. В. Игнатова – докт. экон. наук, зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства;
 В. В. Ковалев – докт. социолог. наук, проф. кафедры отраслевой и прикладной социологии;
 Т. П. Черкасова – докт. экон. наук, декан факультета политологии.

Information about the authors

V. A. Dyatlov – Doctor of Sociological Sciences, Head of the Department of Economic Sociology and the Regional Department;
 T. V. Ignatova – Doctor of Economic Sciences, Head of Department of Economic Theory and Entrepreneurship;
 V. V. Kovalev – Doctor of Sociological Sciences, Professor of the Department of Industrial and Applied Sociology;
 T. P. Cherkasova – Doctor of Economics, Dean of the Faculty of Political Science.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
 Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 28.10.2021; одобрена после рецензирования 12.11.2021; принята к публикации 14.11.2021.

The article was submitted 28.10.2021; approved after reviewing 12.11.2021; accepted for publication 14.11.2021.