

Научная статья

УДК 316.334.4

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-2-309-313

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ СУДОВ

Анастасия Владимировна Макарова

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия,
anastasiamakarova@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются проблемы использования социологических методов в юридической практике. Рассмотрены тенденции информационной политики судебной системы в части ее взаимодействия с организациями, осуществляющими социологические исследования в современной России.

Ключевые слова: междисциплинарность, теория эффективности правосудия, социологические исследования, социология права

Для цитирования: Макарова А. В. Социологические исследования как инструмент изучения общественного мнения об эффективности работы судов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 2. С. 309–313. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-309-313>

Young scientists

Original article

SOCIOLOGICAL RESEARCH AS AN INSTRUMENT OF INVESTIGATION OF PUBLIC OPINION ON COURT'S WORK EFFICIENCY

Anastasia V. Makarova

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, nastasiamakarova@mail.ru

Abstract. The article explores the problem of using sociological methods in law. The topic investigated in the article is the information policies in the judicial system, which includes interactions between the judicial system and organizations running sociological survey in modern Russia.

Keywords: interdisciplinarity, the theory of justice efficiency, sociological research, sociology of law

For citation: Makarova A. V. Sociological research as an instrument of investigation of public opinion on court's work efficiency. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2022;(2):309–313. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-309-313>

Развитие общенаучных тенденций можно проследить на примере одной дисциплины или же по способам преодоления проблем в отдельно взятом социальном институте, таком как суд.

На протяжении длительного времени главной тенденцией в науке являлось стремление к дисциплинарной организации знания. Установление дисциплины со своим традиционным объектом исследования и инструментарием помогало чётко организовать структуру научного знания. Между тем данное явление было связано, в том числе, с тем, что оно помогало облегчить контроль государства и научного сообщества над способами мышления и объяснения тех или иных событий. Так, французский философ М. Фуко указывал на то, что «общая тенденция дисциплинаризации...во многом обусловлена стремлением государственной власти контролировать все сферы жизни общества»[1]. Однако это приводило и к таким последствиям, как развитие упрощенного подхода к решению исследовательских проблем, что в дальнейшем могло повлечь и невозможность продуцирования нового знания.

Необходимость преодоления данных негативных тенденций повлияла на ускоренное становление междисциплинарности. В научной литературе существуют два подхода к рассмотрению названного понятия: взаимодействие двух или более дисциплин в форме работы над конкретными вопросами; обнаружение таких областей знания, которые не разрабатываются существующими дисциплинами. Из данных подходов усматривается, что обращение к междисциплинарным исследованиям в любом случае происходит либо в случае сложности предмета исследования, либо при невозможности разрешения проблемы в рамках определенной научной дисциплины.

Одним из таких вопросов в юриспруденции является развитие судебной системы и системы исполнения судебных решений при эффективном разрешении поставленных перед ними задач. Можно выделить следующие условия эффективности судебной деятельности: своевременность, открытость и доступность правосудия, качество нормативного материала и судебных актов (обоснованность, справедливость, законность), культура судопроизводства (взаимодействие с участниками процесса), а также профессиональная подготовка судей и аппарата суда.

В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы» определена основная функция судебной системы – общественного арбитра и защиты всех сфер деятельности, регулируемых правом. Самостоятельная и независимая судебная система – одна из важнейших составляющих правового государства.

Период с 2020 года по настоящее время характеризуется множеством исторических событий, которые повлияли на все сферы жизни общества, в частности, на судебную систему. С начала распространения коронавирусной инфекции жизненные обстоятельства показали необходимость быстрой адаптации к изменяющимся реалиям, которые ставят новые задачи также и перед судебной системой, но прежде всего указывают на потребность устойчивого поддержания эффективной работы судов.

В этой связи уместно обратиться к возможностям теории эффективности правосудия, которая изначально нацелена была на междисциплинарные исследования. Согласно ей, эффективность правосудия в узком значении имеет выражение в нормативных показателях работы конкретного суда и судебного корпуса, а в широком смысле она связана с вкладом системы правосудия в реализацию общественных интересов, достижение национальных целей, обеспечения правового и социального порядка и др. Для юридической науки понятия «эффективность» и «качество» являются сходными, возможность изменения эффективности судопроизводства зависит от качества элементов структуры.

Особенно остро вопрос об эффективности работы судов наметился из-за предстоящей реализации процедуры выхода России из Совета Европы, который является старейшей межправительственной организацией региона, созданной с целью сотрудничества в области прав человека и демократического развития. Выход из Совета Европы автоматически становится и выходом из всех механизмов правоприменительной деятельности, в частности, – отказ от Европейской конвенции по правам человека, закрепляющей один из важных механизмов защиты нарушенного права – возможность обратиться в Европейский суд по правам человека. В результате, по завершению процедуры выхода, граждане Российской Федерации не смогут обратиться в Европейский суд по правам человека.

Глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас подчеркивает, что Европейский суд по правам человека был дополнительной инстанцией для защиты нарушенного права, вместе с тем после вступления в Совет Европы российское законодательство интегрировало все механизмы защиты, в связи с чем эксперт отмечает, что «...гражданам стоит активнее обращаться за защитой своих прав в рамках национальной юрисдикции, в том числе, в Конституционный Суд РФ»¹.

В свете вышеизложенного, актуальным является мониторинговое выяснение общественного мнения об эффективности работы судов с использованием инструментария социологической науки.

¹ Клишас заявил, что россияне не смогут обращаться в ЕСПЧ после выхода РФ из Совета Европы // <https://tass.ru/politika/14019449?from=feed&ysclid=l2ox0la0uv>

Как одно из генеральных направлений в Концепции информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы, одобренной Советом судей Российской Федерации в 2019 году, заявлена «популяризация знаний о судебной системе и деятельности судов» через «взаимодействие с представителями экспертного сообщества, которые осуществляют мониторинг (опрос) общественного мнения о деятельности судебной системы, а также проводят социологические исследования, направленные на повышение эффективности взаимодействия органов судебной власти и СМИ».

Прежде чем перейти к современному состоянию исследования общественного мнения о деятельности судов, следует отметить, что эмпирические социологические исследования в дореволюционной России были редким явлением, как и господство дисциплинарной организации науки, данное отрицание необходимости изучать общественное мнение помогало контролировать развитие всех сфер жизни общества. Развитие междисциплинарных исследований, которое относят к 60-м годам XX века, можно соотнести и с появлением практики опросов общественного мнения. Первым в данной области стал Б.А. Грушин, который создал фактически первую профессиональную организацию для изучения общественного мнения – Институт общественного мнения «Комсомольская правда», просуществовавший практически 8 лет. После завершения его деятельности в 1969 году, он организовал Центр изучения общественного мнения (ЦИОМ) в Институте конкретных социологических исследований (ИКСИ) АН СССР. Это учреждение просуществовало около трех лет. После первых двух опытов организации прикладной науки Грушин Б.А. создает свое главное детище – Всесоюзный центр изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам (ВЦИОМ), всемирно известный и функционирующий по сей день, в течение вот уже более тридцати лет, научный центр. Кроме того, Борис Грушин также создал первую частную независимую службу изучения общественного мнения «Vox Populi».

Как указывал сам Грушин, изучение общественного мнения в советское время имело свои недостатки, вместе с тем наработанный опыт является безусловно очень важным, он повлиял на понимание важности общественного мнения в развитии государства.

С учетом указанной политики государства следует обозначить основные экспертные сообщества, осуществляющие социологические исследования в современной России:

- Фонд «Общественное мнение»;
- «Левада-Центр»;
- Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ);
- Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ).

Все организации специализируются на проведении опросов общественного мнения. Методами исследования организаций являются анкетные опросы, фокус-группы и личные интервью с гражданами и экспертами. Первые три названные организации не проводят исследования судебной системы на постоянной основе. Фонд ИНДЕМ проводил углубленные исследования коррупции как социального явления в российском обществе. Во всех исследованиях уделялось внимание изучению судебной системы как институту, действующему в коррумпированной среде, и коррупции в самой судебной системе.

Тенденция мониторинга общественного мнения относительно деятельности судебной системы является безусловно положительной, поскольку о необходимости познания причинно-следственных связей между людьми, соединенными в обществе указывал еще Герберт Спенсер: «Причинная связь между людьми настолько сложна, что, вероятно, полностью она еще долго останется непознанной. Тем не менее в наши дни ее существование стало достаточно очевидным, чтобы любой, кто способен думать, мог прийти к выводу: прежде чем вмешиваться в социальные процессы, их надо тщательно изучать» [3].

Так, именно социологическое исследование как система методологических, организационных и инструментально-технологических процедур, нацелено на получение релевантных данных об изучаемом социальном процессе или явлении для их последующего применения в решении практических задач.

Остановимся на характеристике главных социологических методов, которыми пользуются экспертные сообщества в настоящее время.

Одним из основных и первых называют социологический опрос. Данный метод нацелен на выявление мнения определенного круга респондентов по проблеме в форме анкетирования или интервьюирования.

Фокус-группа проводится с участием небольшого числа незнакомых друг другу, но схожими характеристиками людей в форме групповой дискуссии. Данное исследование проводится для выявления коллективной точки зрения по спорным вопросам и выяснения драйверов массового поведения.

Именно социологический опрос в форме анкетирования или интервьюирования, а также фокус-группы составляют основной инструмент при исследовании общественного мнения, поскольку являются эффективным союзом количественной и качественной методологии.

И если такие методы как статистический анализ данных, а также анализ документов прочно утвердились в юридической науке, то результаты социологических опросов мнений для многих остаются просто данными, которые не всегда получают должную оценку.

Главной составляющей получения научного результата, имеющего практическое применение, является грамотно составленная программа социологического исследования, включающая в себя теоретико-методологическую составляющую, методическую часть, инструментарий. То есть, получение результата зависит от четкой формулировки и обоснования исследуемой проблемы, целей и задач исследования, объекта и предмета, гипотез, интерпретаций используемых понятий, а также от обоснованности выборки и основных методов сбора, обработки и анализа эмпирических данных.

Для составления качественных программ социологического исследования по вопросам юриспруденции исследователь должен обладать знаниями как в области права, поскольку без обладания фундаментальными, основными знаниями в названной области результаты не будут отвечать задачам исследования, так и в прикладной социологии, включающей в себя инструментарий, адекватный для достижения результата.

Суд как орган власти является фактически социальной организацией, которая обеспечивает нужды населения. Необходимо отметить, что юристы, в частности, судьи обладают профессиональным знанием и опытом, которые имеют определенные границы понимания общества. То есть социологические исследования должны быть направлены на изучение взаимодействия суда и граждан, а также управляемости этой социальной организации и сущности происходящих в ней процессов.

Однако, как видно на данный момент, исследования проблем судебной системы носят эпизодичный характер, то есть реализуются в ответ на запрос соответствующих государственных структур.

Между тем немногочисленные, эпизодические, часто инициативные и несистемные исследования, конечно, не могут быть подспорьем для достижения целей, поставленных как в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы», а также в Концепции информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы, так и формируемыми жизненными реалиями ситуативными задачами.

На наш взгляд, стоит обратиться к тем электронным платформам, которые уже имеются в нашей стране и использовать их для изучения общественного мнения. В настоящее время в судах функционируют программы, нацеленные на автоматизацию обыденных процессов для сотрудников судов и повышение доступности судебной системы для граждан. Так, например, в арбитражных судах функционирует программный комплекс «Судебно-арбитражное дело-производство» (ПК «САД»), который обеспечивает автоматизированное распределение документов, учет дел, формирование отчетов, то есть нацелен на создание комфортной работы госслужащих. При этом вся информация, занесенная в указанный ресурс, синхронизируется с электронной системой «Картотека арбитражных дел» (КАД). КАД – это, можно сказать, общедоступная версия ПК «САД». КАД позволяет общественности отслеживать всю информацию по делу без лишнего обращения в суд. При этом лицам, участвующим в деле, также предоставлена возможность представлять все документы и ходатайства через систему «Мой Арбитр». В общей юрисдикции есть аналог данных систем ГАС «Правосудие», однако по причине неудобного интерфейса указанная программа не получила популярности у населения.

Данные системы рассматриваются как в юридической литературе, так и юристами-практиками в качестве механизмов, нацеленных на открытость и прозрачность судебной системы.

Использование названных платформ для проведения социологических исследований, регулярно обнародуемых для широкой общественности, имело бы важное значение для повышения уровня доверия населения, а также для отслеживания результативности и социальной эффективности судов.

Кроме того, данные платформы могли бы сгенерировать профиль респондентов, то есть помогли бы понять, влияет ли наличие юридического образования, результата рассмотрения дела, а также иные характеристики на оценку эффективности работы суда, поскольку работа в электронных системах проводится посредством использования учетных записей. Все это могло бы предоставить принципиально новые возможности для исследователей в отношении формирования репрезентативной выборочной совокупности.

Итак, суд как орган власти должен отвечать потребностям населения, в связи с чем социологические исследования должны показывать фактическое отношение населения к данной структуре. Вместе с тем, как было рассмотрено в статье, социологические исследования могут иметь практическое значение только при грамотно составленной программе, а для его проведения возможно использовать электронные платформы, действующие уже в настоящее время и имеющие необходимые технические возможности.

Список источников

1. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М.: Изд-во «Ad Marginem», 1999. 479 с.
2. Спенсер Г. Грех законодателей // Социологические исследования. 1992. № 2. С. 129–136.

References

1. Foucault M. *To supervise and punish: The birth of prison*. Moscow: Publishing house «Ad Marginem»; 1999. 479 p. (In Russ.)
2. Spencer G. Sins of legislators. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological research*. 1992;(2):129–136. (In Russ.)

Информация об авторе

А. В. Макарова – аспирант кафедры социологии ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

A. V. Makarova – Postgraduate student of the Department of Sociology of URIU RANEPА.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 11.05.2022; одобрена после рецензирования 26.05.2022; принята к публикации 27.05.2022.

The article was submitted 11.05.2022; approved after reviewing 26.05.2022; accepted for publication 27.05.2022.