

Научная статья
УДК 32
<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-289-294>



EDN SXRBMQ

Власть: развитие и элиминация

Зураб Бесарионович Джинджолия

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Волгоград, Россия,
me@jinjoliya.ru, <https://orcid.org/0009-0004-5398-9542>

Аннотация. В статье исследуется проблема развития и элиминации власти. Эта проблема осознается теоретически в трудах ученых и исследователей и требует согласования с нашим представлением о ней, что означает необходимость рассмотрения и анализа развития и элиминации власти. Используемые методы индукции и дедукции позволяют понять характер процессов развития и элиминации власти в системе социальных взаимосвязей и выявить сущность данных процессов, происходящих в государстве. Исследование ведется от частного к общему, то есть особенности развития и элиминации власти в государстве берутся как частное, а затем каждый выявленный пример позволяет выстроить целостную картину данной проблемы, что позволяет избежать подмены понятий и обрести истинное знание по данному вопросу.

Ключевые слова: власть, развитие, элиминация, политика, государство, система социальных взаимосвязей, векторы развития

Для цитирования: Джинджолия З. Б. Власть: развитие и элиминация // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 1. С. 289–294. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-289-294>. EDN SXRBMQ

Young scientists

Original article

Power: development and elimination

Zurab B. Dzhindzholiya

Volgograd Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russia,
me@jinjoliya.ru, <https://orcid.org/0009-0004-5398-9542>

Abstract. The article studies the problem of development and elimination of power. This problem is realized theoretically in the works of scientists and researchers and requires coordination with our understanding of it, which means the need to consider and analyze the development and elimination of power. The used methods of induction and deduction allow us to understand the nature of the processes of development and elimination of power in the system of social interrelations and to identify the essence of these processes occurring in the state. The study is conducted from the private to the general, that is, the peculiarities of the development and elimination of power in the state are taken as a private, and then each identified example allows to build a complete picture of the problem, which allows to avoid substitution of concepts and gain true knowledge on this issue.

Keywords: power, development, elimination, politics, the state, the system of social interrelations, vectors of development

For citation: Dzhindzholiya Z. B. Power: development and elimination. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(1):289–294. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-289-294>. EDN SXRBMQ

В политической науке существует бесконечное количество вопросов. Наиболее интересным является власть. Одним из важных аспектов этого вопроса является развитие власти и ее элиминация.

Вопросами в области властного процесса занимались многие исследователи, однако вопросы развития и элиминации власти ими не были рассмотрены. Осмысление понятий «власть», «властные отношения» и др. можно встретить в работах Т. Парсонса, М. Вебера и других.

На мой взгляд, основополагающим в данной области является определение, выявленное в статье О. В. Павловой и составленное в свое время М. Вебером: власть – это любая возможность проводить собственную волю даже вопреки сопротивлению [1]. Видимо, в этом и заключается магия власти: делать все, несмотря ни на что. Ключевой фигурой властных отношений всегда считается субъект (властвующее лицо), тогда как объект (подчиненный) по умолчанию выступает безвольной аморфной субстанцией.

Существует аспект власти, который затрагивает векторы ее развития и элиминации. Процессы развития и элиминации власти оказывают влияние на интересы всех социальных групп, слоёв и классов. Власть оказывает своё влияние на общество в целом, является механизмом взаимодействия видимой (официальной) и невидимой (реально) властей. Власть использует в этих целях специально созданный общественно-партийно-государственный аппарат.

В данной статье автор пытается понять, что такое власть в контексте векторов ее развития и элиминации.

При анализе властно-политических компонентов в проекции развития современного общества в отечественной исследовательской литературе уделяется достаточно большое внимание проблемам генезиса власти, но слабо отражается и скорее отсутствует общая точка зрения исследователей на данную проблему в контексте векторов развития и элиминации власти.

Размышляя над феноменом власти, исследователь А. И. Калиниченко в своей статье “К вопросу о происхождении и легитимации политической власти” выдвигает тезис о том, что “политическая власть может быть действительно эффективной лишь при согласии с ней тех, в отношении кого она осуществляется” [2, с. 37]. В качестве аргумента к своему тезису автор приводит позицию Ханна Арндт, для которой вопрос выживания власти непосредственно связан со степенью одобрения власти со стороны общества. Исследователь отмечает, что власть никогда не может быть объектом индивидуальной собственности и всегда принадлежит группе лиц. Автор развивает это суждение, говоря о том, что власть существует пока существует эта группа лиц, ей владеющая. Калиниченко А.И., однозначен в своем утверждении о том, что “сущностная основа политической власти заключается в подчинении и конформизме членов группы, в отношении которой действует такая власть” [2, с. 37]. Исследователь утверждает, что “таким образом, власть формируется как моральное превосходство, от долговечности которого во многом зависит ее легитимность” [2, с. 37].

Продолжая анализ феномена власти, исследователи З. М. Алиева и М. Б. Гусейнов выдвигают суждение о том, что «государство – это универсальная политическая организация, осуществляющая суверенную власть в интересах проживающих в пределах определенной территории людей и регулирования их взаимодействия на основе права с помощью специального аппарата» [3].

С данными утверждениями можно согласиться, однако здесь наличествуют достаточно важные нюансы. Авторитарный характер власти в любом случае подразумевает более прямой и жесткий характер управления государством по сравнению с другими видами политической власти, который скорее всего вызовет более ожесточенную (пусть и часто скрытую, не публичную) критику со стороны достаточно большого количества граждан. В истории достаточно примеров действительно эффективной политической власти, имеющей авторитарную сущность. Например, Сингапур при Ли Куан Ю, или современный Китай [4]. Под эффективностью в данном контексте выступают важные социально-экономические показатели, которые свидетельствуют о развитии государства. Данные показатели находятся в открытом доступе и объективно отражают эффективность проводимой политики со стороны авторитарной власти. Здесь важно отметить, что общество, регулируемое авторитарией, не является однородным, и даже при условии наличия небольшого количества граждан, несогласных с проводимой в государстве политикой и выражающих это недовольство не публично, тезис, приведенный А. И. Калиниченко, не будет иметь объективный характер.

В данном случае можно утверждать, что происходит процесс развития власти, который затем порождает элиминацию формы власти. Это можно объяснить тем, что раз власть удерживается, значит она проходит процессы развития. Данные процессы, видимо, подразумевают адаптацию власти к динамически меняющейся политической и социальной обстановке. Однако, в этом случае, ввиду авторитарного характера управления происходит элиминация формы власти из-за отчужденности определенной части общества, несогласной с проводимой политикой. Несогласные находятся вне властных отношений, пытаются оттуда выйти, не подчиняться.

Хотел бы обратить внимание на аргумент, который приводит исследователь для обоснования своей позиции, а именно суждение Ханны Арендт, согласно которому вопрос выживания власти непосредственно связан со степенью одобрения власти со стороны общества. С данным суждением можно не согласиться, опираясь в качестве аргументов на такие рекордные по своей выживаемости режимы: Поль Бийя (Камерун, 42 года у власти), Теодоро Обианг Нгема Мбасого (Экваториальная Гвинея, 38 лет), Эдуарду душ Сантуш (Ангола, 38 лет)¹, Роберт Мугабе (Зимбабве, 38 лет)², Йовери Мусевени (Уганда, 32 года)³. Причинами такого длительного существования режимов являются такие факторы, как клановость субъектов власти, традиционализм и патернализм. Но нельзя забывать, что процессы свержения власти в Африке никогда не останавливались.

В данном случае, можно отметить, что замечен процесс развития власти в совокупности с элиминацией ее формы. Форма власти, которой присущ клановый характер управления исчерпалась, однако, предпосылки для развития самой власти не утрачены. Можно также привести пример таких государств как Габон и Нигер [5–6]. Процессы, произошедшие в них, подразумевают возможность развития власти в различных направлениях – социализм с элементами капитализма, капитализм, социализм и др.

Другая сторона этого вопроса состоит в том, что особое возражение вызывает суждение о том, что власть никогда не может быть объектом индивидуальной собственности и всегда принадлежит группе лиц. В этой связи, хотел бы отметить, что ранее приведенные мной примеры режимов подразумевают исключительный характер обладания властью на основе различных принципов – харизмы, силы, и др. у отдельно взятого правителя, который хоть и опирался на подчиненных ему лиц, но все же только он сам имел возможность отдавать приказы, которые затем исполнялись и обладать абсолютной властью. Хочу отметить, что только в случае ухода такого правителя, власть на какое-то время может стать инструментом подлинной группы лиц. Например, хотя бы для того, чтобы избрать нового правителя, подобного предыдущему, которому можно было бы довериться и избежать неразберихи и хаоса, которых обычно боится окружение подобных лидеров.

Стоит отметить, что в данном случае происходит развитие власти с возможностью элиминации ее формы. Могут исчерпаться такие формы власти, как клановость, монархизм, однако не сама власть.

Касательно тезиса, который приводит А. И. Калиниченко по вопросу подчинения власти, на мой взгляд, более целостной выглядит позиция исследователя М. В. Фадейкова, утверждающего, что “существование субъекта и самого его права на осуществление власти должно признаваться объектом как соответствующее его социальным интересам, ожиданиям, потребностям и ценностям” [7, с. 13].

Считаю важным отметить свое согласие с позицией М. В. Фадейкова. Таким образом, речь идет об общественном согласии.

В этом случае происходит развитие власти, поскольку существует консенсус общества и государства. Данный консенсус находит свое выражение в развитии власти через возможную модернизацию процессов управления со стороны государства. Эта модернизация может проводиться в целях удержания власти, а также удовлетворения запросов общества.

¹ Биография экс-президента Республики Ангола Жозе Эдуарду душ Сантуша. URL: <https://tass.ru/info/15168099> (дата обращения: 20.09.2023).

² Биография бывшего президента Зимбабве Роберта Мугабе. URL: <https://tass.ru/info/6852537> (дата обращения: 20.09.2023).

³ Мусевени Йовери Кагута. URL: <https://tass.ru/encyclopedia/person/museveni-yoveri-kaguta> (дата обращения: 20.09.2023).

Суждение об устойчивости государства и политической системы высказывает исследователь М.М. Мадалиев. Автор выдвигает утверждение о том, что устойчивость государства, политической системы в большинстве случаев определяется культурой, духовностью народа. По мнению автора, эти факторы занимают определяющее значение. В качестве аргумента для своего суждения он приводит в пример цитату Н. Гоголя: «Ум идет вперед, когда идут все нравственные силы в человеке и стоит без движения и даже идет назад, когда не возвышаются нравственные силы» [8, с. 3].

Хочу отметить, что в целом можно согласиться с исследователем М.М. Мадалиевым в том, что духовность народа и его культура определяют стабильность политической системы и государства. Однако, в данной позиции есть достаточно важный нюанс. Принимая во внимание предыдущие мысли и аргументацию других авторов, на мой взгляд, главным фактором устойчивости государства и политической власти будут выступать две формы общественного согласия, а именно – компромисс (как форма взаимных уступок) и консенсус. По поводу этого суждения выражает свое несогласие ранее упомянутый исследователь М. В. Фадейков, который утверждал, что компромисс и консенсус как социальные явления обладают общими чертами [7]. В свете поставленной проблемы властных отношений важно отметить, что: а) участниками компромисса и консенсуса являются как минимум два самостоятельных, суверенных субъекта (индивиды, группы, государства и т.д.); б) субъекты разделяют некоторые общие ценности и/или цели, установки, идеологии; в) субъекты в своих действиях руководствуются общими правилами и процедурами (мораль, законы, договоры).

По моему мнению, более подходящим способом анализа понятий развития и элиминации власти будет анализ данных явлений через призму устройства политической системы, которая выступает неотъемлемым и основным фундаментом функционирования субъектов власти.

Одним из выдающихся исследователей в данной области выступает Т. Парсонс. В этом конкретном случае политическая система рассматривается как часть общей социальной системы, поскольку Парсонс считал, что политическая система должна быть исследована не обособлено, а комплексно [9]. Будет важным дополнить, что Парсонс также разработал всеобщую теорию систем действия, в которой содержится четыре компонента – целедостиженческий, адаптивный, интегративный и компонент сохранения существующей модели общественного устройства [9].

Политическая система, согласно Парсонсу, характеризуется как вариант системы действия и социальной системы и также содержит в себе четыре компонента. Целедостиженческим компонентом выступает подсистема руководства, которая представляет собой выборные должности трех ветвей власти. Административная подсистема являет собой исполнительную власть за исключением руководящих должностей. Законодательная и судебная власти представляют собой интегративную подсистему. И, наконец, компонент сохранения существующей модели общественного устройства характеризуется всеми нормативными актами государства [9].

Прежде чем перейти непосредственно к итоговому осмыслению развития и элиминации власти через призму политической системы, считаю нужным привести пример совместного функционирования данных компонентов. Высшее руководство, представляющее собой подсистему достижения целей [9], получает функцию превращения данных общих целей общества в конкретные задачи, в свою очередь административная подсистема данные задачи выполняет. Интегративная подсистема, состоящая из законодательной и судебной власти, благодаря представительской функции оказывает поддержку и осуществляет легитимацию действий руководства. В свою очередь нормативная подсистема занимается сохранением и поддержанием существующей формы государства.

Эти компоненты на определенном этапе развития общества являются основаниями модернизации формы власти, но затем становятся факторами ее консервации или элиминации. Исходя из вышеизложенного, считаю возможным составить следующее осмысление развития и элиминации власти. Для этого определимся с понятием власти. Можно согласиться с А. И. Бардаковым в том, что «власть – это отношение господства одной социальной группы над другой, обусловленное владением собственностью или обладанием функцией распоряжения государственной собственностью» [10, с. 16]. Развитие власти следует понимать как модернизацию политической системы согласно постоянно меняющимся целям государства в условиях непрерывных динамических процессов, происходящих в обществе, направленную в том числе на повышение социально-

экономического благополучия общества. Элиминация – это исключение, уничтожение, ограничение¹. В нашем случае это исчезновение условий где возможно господство. Изменились отношения людей – существуют взаимосвязи между людьми, где господство невозможно.

Таким образом, удалось установить, что власть – это, в первую очередь, возможность иметь волю, осуществлять свои желания и опосредованно, навязать свою волю другим людям, даже вопреки их сопротивлению. Власть основывается на авторитете и насилии, правде и лжи, законе и криминале и так далее и тому подобное. Видимо, она необходима для цивилизационного развития общества, которое требует подчинения всех его членов единой воле, а также для регулирования любых социальных взаимоотношений между людьми в обществе, но в межличностных, культурных взаимосвязях власть бессильна – там наступает элиминация.

Список источников

1. Павлова О.В. Феномен власти в контексте философско-культурологической рефлексии // *НОМОТНЕТИКА. Философия. Социология. Право.* 2012. № 20 (139). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-vlasti-v-kontekste-filosofsko-kulturologicheskoy-refleksii> (дата обращения: 20.09.2023).
2. Калиниченко А.И. К вопросу о происхождении и легитимации политической власти // *Вестник академии следственного комитета Российской Федерации.* 2019. № 1 (19). С. 36–38.
3. Гусейнов М.Б. Государство как институт политической власти / М.Б. Гусейнов, З.М. Алиева // *Наука XXI века: открытия, инновации, технологии : Сборник научных трудов по материалам VIII Международной научно-практической конференции, Смоленск, 13 января 2020 года.* – Смоленск: МНИЦ "Наукофера", 2020. – С. 40-44
4. Горячева О.С. Сингапур – экономическое чудо в пределах одного города // *Бюджет.* 2018. № 12 (192). С. 88-91.
5. Ндакисса О.Ф.К. Генезис независимости: основы осуществления внешней политики Габона // *Проблемы современной науки и образования.* 2015. № 1 (31). С. 123-124.
6. Орошану В.В. Неоколониальная политика Франции в Нигере // *Панорама.* 2015. Т. 20. С. 76-81.
7. Фадейков М.В. Власть как отношения консенсуса и компромисса: природа, формы и ресурсы // *Вестник Пермского университета. Серии: история и политология.* 2009. № 3. С. 13–15.
8. Мадалиев М.М. Политика и власть // *Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история.* 2016. № 11-12 (60). С. 64–70.
9. Галактионов В.И. Теория политической системы Толкотта Парсонса // *Вестник университета.* 2014. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterskayadeyatelnost-kak-sredstvo-formirovaniya-professionalno-znachimyh-kompetentsiy-studentov-vuza> (дата обращения: 20.09.2023).
10. Бардаков А.И. Народ и власть: парадигма взаимосвязи по Франсуа Фейде // *Парадигмы управления, экономики и права.* 2020. № 1 (1). С. 11–19.

References

1. Pavlova O.V. The Phenomenon of Power in the Context of Philosophical and Cultural Reflection. *NOMOTNETIKA. Philosophy. Sociology. Law.* 2012; 20 (139). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-vlasti-v-kontekste-filosofsko-kulturologicheskoy-refleksii> [Accessed 20 September 2023]. (In Russ.)
2. Kalinichenko A. I. On the origin and legitimization of political power. *Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.* 2019;1(19):36–38. (In Russ.)
3. Gusejnov M. B., Alieva Z. M. The state as an institution of political power. In: *Science of XXI century: discoveries, innovations, technologies : Collection of scientific papers on the materials of VIII International Scientific and Practical Conference, Smolensk, January 13, 2020.* Smolensk: MNIC "Naukosfera"; 2020:40-44. (In Russ.)

¹ Словарь иностранных слов русского языка. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/646/ЭЛИМИНАЦИЯ (дата обращения: 20.09.2023).

4. Goryacheva O. S. Singapore - an economic miracle within a single city. *Budget*. 2018;12(192): 88–91. (In Russ.)
5. Ndakissa O. F. K. The genesis of independence: the foundations for the implementation of Gabon's foreign policy. *Problems of modern science and education*. 2015;1(31):123-124. (In Russ.)
6. Oroshanu V. V. France's neocolonial policy in Niger. *Panorama*. 2015;(20):76–81. (In Russ.)
7. Fadejkov M. V. Power as a relationship of consensus and compromise: nature, forms and resources. *Bulletin of Perm University. Series: History and Political Science*. 2009(3):13–15. (In Russ.)
8. Madaliev M. M. Politics and power. *Topical issues of social sciences: sociology, political science, philosophy, history*. 2016;11-12(60):64–70. (In Russ.)
9. Galaktionov V. I. Tolcott Parsons' theory of political system. *Bulletin of the University*. 2014;(7). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/volonterskayadeyatelnost-kak-sredstvo-formirovaniya-professionalno-znachimyh-kompetentsiy-studentov-vuza> [Accessed 20 September 2023]. (In Russ.)
10. Bardakov A. I. People and Power: A Paradigm of Interconnectedness by Fransua Fedie. *Paradigms of governance, economics and law*. 2020;1(1):11–19. (In Russ.)

Информация об авторе

З. Б. Джинджолия – аспирант ВИУ РАНХиГС.

Information about the author

Z. B. Dzhindzholiya – Postgraduate Student of Volgograd Institute of Management – branch of RANEPА.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 16.01.2024; одобрена после рецензирования 12.02.2024; принята к публикации 14.02.2024.

The article was submitted 16.01.2024; approved after reviewing 12.02.2024; accepted for publication 14.02.2024.