



Взаимодополнительный характер статусно-альтиметрических, диспозициональных и десизионных характеристик в исследовании военных элит

Олег Олегович Керимов

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ростов-на-Дону, Россия,

Аннотация. В статье осуществлен комплексный анализ взаимодействия статусно-альтиметрических, диспозициональных и десизионных характеристик в контексте исследования военных элит. Статусно-альтиметрические характеристики рассматриваются с точки зрения официального положения и иерархии в вооруженных силах, подчеркивая их влияние на авторитет и возможности влияния на военную политику. Диспозициональные характеристики описываются через призму личностных качеств, таких как характер, ценности и убеждения, и их влияние на стиль лидерства и межличностные отношения. Десизионные характеристики анализируются в контексте процесса принятия решений, стратегического мышления и управления рисками. В статье делается акцент на взаимодополняемость этих характеристик, подчеркивая, как они совместно формируют уникальный стиль лидерства, способствующий эффективному управлению и принятию решений в военной сфере.

Ключевые слова: элита, военная элита, лидерство, государство, статусно-альтиметрические параметры, диспозициональные и десизионные характеристики, власть

Для цитирования: Керимов О. О. Взаимодополнительный характер статусно-альтиметрических, диспозициональных и десизионных характеристик в исследовании военных элит // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 1. С. 313–318. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-313-318>. EDN QLZDZV

Young scientists

Original article

The complementary nature of status-altimetric, dispositional and divisional characteristics in the study of military elites

Oleg O. Kerimov

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

Abstract. This scientific article provides a comprehensive analysis of the interaction of status-altimetric, dispositional and divisional characteristics in the context of the study of military elites. Status-altimetric characteristics are considered from the point of view of the official position and hierarchy in the armed forces, emphasizing their influence on authority and the possibility of influencing military policy. Dispositional characteristics are described through the prism of personal qualities such as character, values and beliefs, and their influence on leadership style and interpersonal relationships. The divisional characteristics are analyzed in the context of the decision-making process, strategic thinking and risk management. The article focuses on the complementarity of these characteristics, emphasizing how they jointly form a unique leadership style that promotes effective.

Keywords: elite, military elite, leadership, state, status-altimetric parameters, dispositional and divisional characteristics, power

For citation: Kerimov O. O. The complementary nature of status-altimetric, dispositional and divisional characteristics in the study of military elites. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2024;(1):313–318. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-313-318>. EDN QLZDZV

Устройство современного мира и новая эпоха глобализации характеризуются глубокими качественными переменами и трансформациями, которые затрагивают все государства. В полной мере эти изменения коснулись и Российской Федерации. Новые условия миропорядка вынуждают пересмотреть оценку эффективности функционирования власти и управленческих структур, сформировать новые демократические ориентиры в зависимости от сложившейся внутренней и внешней конъюнктуры, остается важным вопрос об авторитете высших должностных лиц и руководителей публичной власти исходя из базовых гуманистических идеалов. В связи с этим вполне объективен и интерес современного общества, а также ученых-исследователей к проблеме лидерства, оценки личности представителей элитарных групп, их роли в общественном развитии; важным также является анализ закономерностей и особенностей развития социальных групп, участвующих в разработке и реализации государственных управленческих решений, которые способны влиять на большие группы людей и государство в целом [1–2].

Остается актуальным тезис общегосударственного развития: «История политики – это история элит. Характер общества, будь то общество справедливое или несправедливое, динамичное или стагнирующее, миролюбивое или милитаризованное, определяется характером элиты. Цели общества определяются элитой и достигаются под ее руководством» [3].

Современная теория элит предполагает, что в историко-мировоззренческом ракурсе элиты определяют векторы хода истории, главным ориентиром развития общества является та или иная группа элит, задающая общую динамику исторических событий. Классическая теория элит В. Парето ярко описывает этот тезис: «история – это кладбище аристократий» [4–5]. При этом роль народа, общественных масс в истории остается второстепенной или значительно преуменьшается. Общие вехи истории представляются как результат сменяющихся в результате борьбы и конкуренции различных типов элит. Элиты представляются компасом истории – главенствующий тип элит можно определить по особенностям той или иной эпохи – это и есть универсальный закон истории в рамках теории элит [2; 6].

В качестве базовых моделей элит можно выделить следующее:

1. Поведенческая модель – сформировалась на основе анализа различных направлений критического поведения.
2. Социально-культурная модель - в ее основе лежат определенного рода ценностные ориентиры, которые основываются на особенностях цивилизационного развития.
3. Структурно-функциональная модель элит – ее основа - это реалии социального и экономического развития общества, которые и определяют признаки элит исходя из общественного анализа.
4. Социально-конфронтационная модель – в ее основе лежит построение общества исходя из представления о главенствующей роли социальной конфронтации в историческом контексте [6].

Вышеперечисленные модели коррелируются с основополагающими характеристиками элит (статусно-альтиметрической, диспозициональной и десизионной).

В современной науке элитологии выделяют два основных критерия выделения элит: меритократический или ценностный и альтиметрический. Меритократический подход основан на этимологии категории «элита», которая определяется как «лучшее». При меритократическом подходе индивид, входящий в элитарную группу, обладает высоким уровнем интеллекта, талантом, уникальными способностями, компетентностью. Приверженцы данного подхода определяют основной критерий элитности – превосходство, в первую очередь, интеллектуальное, моральное и т.д. При таком подходе властью обладают достойные и заслуженные, а властное объяснение роли элит в политико-административной сфере делится на структурную и функциональную.

При структурном подходе элита представляет собой группу людей, которые занимают высшие руководящие должности в институтах публичной власти. Функционалисты рассматривают элиту как круг людей, которые обладают не просто номинальной, а в большей степени реальной властью, то есть, именно они задают вектор общественного развития и принимают управленческие решения или влияют на их принятие независимо от своего места в иерархии власти.

Особенностью статусно-альтиметрического подхода (позиционного, властного) является наличие реальной власти у индивида без обязательной привязки к высокому интеллекту и морально-этическим качествам. В рамках данного подхода, который наиболее активно применяется

в социологии, происходит отождествление с правящим классом (истеблишментом). Родоначальником этого подхода можно назвать Г. Моска [4]. Данный методологический подход определяет основной критерий принадлежности к элите – власть, посредством которой индивид обладает возможностью управлять, реализовывать властные полномочия через принятие управленческих решений. Иными словами, элитой будет та группа людей, которая обладает властными полномочиями, через назначение на ключевые руководящие должности в государственном аппарате, имея привилегированное положение.

Критика статусно-альтиметрического подхода основывается на высокой формализации, когда неважны личностные характеристики представителя элиты, а ключевой показатель элитарности – это статус и должность. Но несмотря на это статусно-альтиметрический подход весьма популярен среди ученых и исследователей социологии и элитологии, так как позволяет точно и эффективно определить объект анализа: например, в рамках Конституции РФ достаточно точно можно определить границы эмпирического исследования элиты – которая представляет собой структуру органов публичного управления [1].

Термин «диспозициональный параметр» (от англ. disposition – предрасположенность) относится к фундаментальным, устойчивым характеристикам или чертам личности, поведения или мышления человека, группы. В контексте психологии и социальных наук, это понятие используется для описания склонностей или предрасположенностей, которые влияют на то, как человек воспринимает мир вокруг себя, реагирует на различные ситуации и взаимодействует с другими людьми. Диспозиционные характеристики индивида — это личностные его особенности, отличительные черты. В первую очередь это касается определенной степени самосознания личности. Здесь прослеживается следующая закономерность - высоко развитое самосознание индивида приводит к четкой связи между его поведением и установками. Социологи Л. Миллер и Д. Граш в своих научных трудах описывают как установки влияют на поведение людей, указывая, что при условии высокого уровня осознания человеком своих собственных установок происходит уменьшение влияния на него чужих установок.

Диспозициональные параметры (характеристики) могут включать в себя темперамент: (естественные, врожденные аспекты личности, такие как склонность к эмоциональности, активности); черты характера (относительно стабильные черты личности, такие как доброжелательность, сознательность); ценностные ориентации (глубоко укоренившиеся убеждения и ценности, которые влияют на выбор и поведение); определенный когнитивный стиль (способы обработки информации, решения проблем и принятия решений); эмоциональная реактивность (способность реагировать на эмоциональные стимулы и раздражители определенным образом); мотивационные тенденции (склонности к определенным видам мотивации, таким как достижения, власть или принадлежность).

Диспозициональная характеристика элиты – это набор черт, склонностей и предрасположенностей, которые обычно ассоциируются с элитными группами или индивидуумами в обществе. Во-первых, к диспозициональным характеристикам элиты относится высокий уровень образования и компетенции. Как правило, представители той или иной элитарной группы обладают высоким уровнем образования и профессиональной квалификации, что позволяет им занимать высокие руководящие посты.

Также элита часто отличается способностью к долгосрочному и стратегическому планированию, а также умением видеть общую картину. Элитные группы обычно имеют обширные социальные и профессиональные связи, которые они используют для продвижения своих интересов и целей. Часто элиты обладают значительными материальными ресурсами, которые усиливают их социальное и экономическое влияние. Элита может играть ключевую роль в определении культурных норм, что проявляется в искусстве, музыке, моде и других аспектах.

Еще один диспозициональный параметр элиты – этические и моральные стандарты. Эта характеристика подвижна и может меняться, элитные группы часто поддерживают определенные этические и моральные стандарты, которые могут влиять на их решения и действия. Такие моральные стандарты могут определяться на основе как легитимных инструментов (на основе нормативно-правовой базы), так и рестриктивных (внутригрупповая договоренность).

Эти характеристики могут проявляться по-разному в зависимости от культурного, социального и экономического контекста. Также стоит отметить, что существует множество различных теорий и подходов к изучению элит, и диспозиционные характеристики могут интерпретироваться по-разному.

Термин «десизионные характеристики» относится к особенностям или атрибутам, связанным с процессом принятия решений. В контексте изучения поведения представителей элитарных групп это может включать в себя анализ того, каким образом элиты принимают решения, какие факторы они учитывают, какие стратегии и методы они используют, и какие у них предпочтения или склонности при принятии управленческих решений.

Структура элиты плюралистична по составу и может быть классифицирована по различным основаниям. Одной из самых распространенных классификаций элиты является ее деление по профессиональному критерию: экономическая, политическая, военная, научная и другие. Особое место в такой иерархии занимает военная элита, специфика которой определяется социальной базой, выступающей источником ее формирования, в первую очередь, речь идет об офицерском корпусе.

Для объективного анализа военной элиты необходимо определить ее социальную природу, которая заключается в осуществлении своей деятельности военнослужащими, представителями социально-профессионального слоя, из которого происходит отбор высокопрофессиональных, компетентных граждан, составляющих военную элиту.

Военная элита – конкретный круг военных руководителей, которые обладают высоким уровнем профессиональных и интеллектуальных качеств, а также имеющие легитимную возможность влиять на деятельность представителей политической власти в рамках обеспечения государственного суверенитета и национальной безопасности. Кадры военной элиты – это руководители, обладающий высокими интеллектуальными и морально-волевыми качествами, имеющие высокий индекс в сфере своей профессиональной деятельности [7].

Анализ военной элиты целесообразно разделить на два основных направления. Во-первых, необходимо рассмотреть роль военной элиты в общей военной системе государства, что позволяет детально определить особенности стратегии обороны государства, направленность гражданско-военных отношений и развитие военного сознания. В рамках второго направления необходимо выделить основные внутренние тенденции развития в военной сфере.

Исследование военных элит требует комплексного подхода, объединяющего статусно-альтиметрические, диспозиционные и десизионные характеристики. Эти аспекты взаимодополняют друг друга, и дают глубокое понимание военного лидерства.

В контексте статусно-альтиметрических параметров представители военной элиты характеризуются исходя из официального положения, звания и авторитета, роли и места в иерархии военных сил. Диспозиционные характеристики включают в себя личностные качества, такие как характер, ценности, убеждения и этические нормы военной элиты. Данный параметр формирует подход к лидерству и стили управления, влияя на межличностные взаимодействия и моральный климат в вооруженных силах. Десизионные характеристики военной элиты отражают особенности процесса и методов принятия решений, стратегического мышления и управления рисками. Особо отметим важность данного параметра в контексте оценки способности к адаптации в меняющихся условиях, критическому анализу ситуаций и эффективному решению проблем.

Рассмотрим взаимодополняемость вышеописанных характеристик. Статусно-альтиметрические характеристики определяют формальное положение и влияние, в то время как диспозиционные и десизионные характеристики формируют подход к исполнению этих ролей через принятие управленческих решений. Диспозиционные качества, такие как ценности и убеждения, взаимодействуют с десизионными способностями, обеспечивая наиболее профессиональный и нравственно осознанный подход к решениям, которые соответствуют статусу и роли лидера. Комбинация адаптивности и гибкости позволяет военным лидерам адаптироваться к различным ситуациям, используя свои личные качества и официальное положение для эффективного управления и принятия решений. Сочетание диспозиционных и десизионных характеристик со статусом позволяет военным лидерам развивать стратегии, которые не только эффективны, но и соответствуют высоким моральным и этическим стандартам. Взаимодополнительный характер статусно-альтиметрических, диспозиционных и десизионных характеристик является ключевым для глубокого понимания функционирования военных элит и оценки их эффективности.

Исходя из вышеописанных параметров (характеристик) типология военных элит может быть представлена в виде двух направлений. Основой этой типологии выступает в первую очередь, набор качеств представителей военной элиты, которые в общем необходимы, чтобы с честью представлять эту элитарную группу при любых обстоятельствах (основные качества), и качества, который необходимы военному служащему при выполнении определенных обязанностей и в мирное, и в военное время (вытекающие, специальные качества).

Карьерный (исполнительский) тип, представители которого обладают набором основных качеств, представляет собой кадровый состав, обладающий в первую очередь, статусно-альтиметрическими параметрами с акцентом на следующие особенности военнослужащего: высокий уровень знаний нормативно-правовой базы, исполнительский тип личности, соблюдение субординации, дисциплины. Основывается данный тип на трех основных воинских добродетелях описанных А. А. Керсановским – дисциплина, призвание и прямота [8].

Второй тип – сформировался в контексте менеджизации военной элиты, когда условия и обстоятельства осуществления своих полномочий представителями военной элиты, требуют принятия инновационных (креативных), эффективных управленческих решений, что требует от индивида специальных качеств (адаптивность, гибкость мышления, высокий уровень интеллекта, инновационность). Второй тип военной элиты более актуален в период военно-политических конфликтов как внутренних, так и внешних. Представители этого типа военной элиты способны оказывать влияние на процесс принятия управленческих решений не только в военной сфере, но также в политической, экономической, от уровня их индекса профессионализма зависит национальная безопасность и сохранение целостности государства.

И еще одно значимое замечание, относящееся к общему процессу развития стратегического управления в экономике и в политике, который обозначился еще в 40-е – 50-е годы XX в. Речь идет о разделении сфер влияния при принятии крупных решений и в последующей фазе их реализации или то, что называется менеджизацией.

В связи с менеджизацией современной военно-управленческой деятельности и развитием военного профессионализма наблюдается определенное «расщепление» спецификации военных элит по диспозициональным и десизионным признакам. Что можно обозначить как «военно-командная» субкультура. Соответственно, это накладывает свой отпечаток на подбор, подготовку (обучение), продвижение элитных кандидатов. С одной стороны, страта диспозиционального выделенного и продвигаемого сегмента больше ориентирована на командные, лидерско-организационные качества. А десизионная страта востребует когнитивно-аналитические и проектно-конструктивистские качества, способность к рефлексивному управлению в процессе подготовки и обоснования решения [9–10].

Разумеется, роль скоро именно на военные элиты возложен высокий удельный вес военно-стратегического управления, в этих рамках идет быстрое развитие и специализация и других видов организационно-управленческих функций (военно-техническая, военно-культурная и др.), которые концентрируются вокруг базовых функций (военно-командной и военно-штабной) и представлены соответствующими военно-элитными группами.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что в элитологии (классической и современной) при выявлении и анализе элит в качестве ведущих методов используются статусно-альтиметрический (в соответствии с занимаемым местом во властной иерархии), диспозициональный (по набору черт и качеств элитного уровня) и десизионный (роль в принятии главных политических решений). В этом плане два первых метода наиболее важны при общем описании властного элитного ансамбля (политики, бизнесмены, военные, руководители спецслужб, идеологи и т.д.). Что касается третьей характеристики, то она важна не только в анализе властных ролей той или иной элитной подгруппы, но и в анализе особенностей реализации и качества реализации принятых политических решений. В этом плане военные элиты, как правило, выступают в качестве базового инструмента вооружено-насильственных методов в процессе исполнения политических решений. Но качество эффективности исполнения этих решений почти абсолютно зависит от качества военных элит, их военно-стратегического и тактического мышления, организованности и дисциплины, профессионализма и самоотдачи (мужество, храбрость, самоотверженность).

Список источников

1. Аксенов П. В. Методологические проблемы исследования интеллектуальной элиты: культурологический ракурс // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 18.
2. Чуб Л. И., Трутнев И. А. Элементы властвующей элиты современного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 4-2 (30). С. 196–201.
3. Prewitt K., Stone A. *The Ruling Elites: Elite Theory, Power, and American Democracy*. New York; London: Harper & Row Publishers, 1973.
4. Володин К. С. Гаэтано Моска и Вильфредо Парето: обзор теории // Pro nunc. 2012. №1 (11).
5. Социология Вильфредо Парето / Гофман А. Б. Семь лекций по истории социологии: учебное пособие. 9-е изд. М.: КДУ, 2008. 240 с.
6. Бельков О. А. Военная элита: социологический анализ / В сборнике: Элитология России: современное состояние и перспективы развития. Материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием. Ростов н/Д., 2013. С. 363–384.
7. Бродкин И. А. Военная элита российского общества: теория и методология исследования // Вестник Военного университета. 2007. № 1 (9). С. 34–42.
8. Снесарев А. Е., Керсновский А. А. *Философия войны*. М., 2018. 336 с.
9. Старостин А. М., Понеделков А. В. Очерки политической элитологии. Ростов н/Д., 2023. С. 170-178.
10. Тюшкевич С. А. О законах войны. Вопросы военной теории и методологии. М., 2023. С. 134–140.

References

1. Aksenov P. V. Methodological problems of intellectual elite research: a cultural perspective. *Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts*. 2012;(18). (In Russ.)
2. Chub L. I., Trutnev I. A. Elements of the ruling elite of modern society. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice*. 2013;4-2 (30):196–201. (In Russ.)
3. Prewitt K., Stone A. *The Ruling Elites: Elite Theory, Power, and American Democracy*. New York; London: Harper & Row Publishers; 1973.
4. Volodin K. S. Gaetano Mosca and Wilfredo Pareto: a review of the theory. *Pro nunc*. 2012;1(11). (In Russ.)
5. Sociology of Wilfredo Pareto. In: *Hoffman A. B. Seven lectures on the history of sociology: a textbook*. 9th ed. Moscow: KDU; 2008. 240 p. (In Russ.)
6. Belkov O. A. Military elite: a sociological analysis. In: *The Elitology of Russia: the current state and prospects of development*. Materials of the First All-Russian Elite Congress with international participation. 2013:363–384. (In Russ.)
7. Brodtkin I. A. The military elite of Russian society: theory and methodology of research. *Bulletin of the Military University*. 2007;1(9):34–42. (In Russ.)
8. Snesarev A. E., Kersnovsky A. A. *Philosophy of war*. Moscow; 2018. 336 p. (In Russ.)
9. Starostin A. M., Ponedelkov A. V. *Essays on political elitism*. Rostov-on-Don. 2023:170–178. (In Russ.)
10. Tyushkevich S. A. About the laws of war. *Questions of military theory and methodology*. Moscow; 2023:134–140. (In Russ.)

Информация об авторе

О. О. Керимов – аспирант кафедры политологии и этнополитики ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

O. O. Kerimov – Postgraduate Student at the Department of Political Science and Ethnopolitics, South Russian Institute of Management – branch of RANEPA.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 11.01.2024; одобрена после рецензирования 28.01.2024; принята к публикации 29.01.2024.

The article was submitted 11.01.2024; approved after reviewing 28.01.2024; accepted for publication 29.01.2024.